# Проміжний звіт Mission Canada 28 вересня – 12 жовтня 2012 року

# Стислий виклад інформації звіту

* Парламентські вибори в Україні відбудуться 28 жовтня 2012. Український парламент складається з 450 депутатів, які обираються на термін 5 років за змішаною виборчою системою (50% за пропорціональною системою по партійним списками , 50% за мажоритарними округами).
* Ці вибори відбуваються в контексті очевидно політично-вмотивоаного засудження та ув’язнення, опозиційних лідерів, які не можуть брати участь у виборах: колишнього Прем’єр міністра Юлії Тимошенко та колишнього Міністра внутрішніх справ Юрія Луценка.
* 22 партії подали партійні списки для пропорційної частини виборів. 87 партій зареєстрували принаймні одного кандидата. По 225 одномандатним округам 1656 кандидатів висунули партії, і 1268 кандидатів самовисуванців.
* Непрямий підкуп голосів, що відбувається у різних формах, і надалі становить широко-поширене явище. З наближення виборів також набирають обертів негативна агітація і «чорний піар». Спостерігачі продовжують інформувати про акти насильства проти кандидатів та їхніх представників.
* Зловживання адміністративним ресурсом продовжує негативно впливати на справедливість виборчого процесу . Адміністративний ресурс використовується з метою просування одного кандидата порівняно з іншими, або ж для перешкоджання кампаній суперників.
* Спостерігачі зазначають належне представництво жінок у виборчих комісіях, втім, загалом вважається, що такий відносно високий рівень представництва жінок в адмініструванні виборів пов'язаний з тим фактом, що рівень запропонованої компенсації не відповідає кількості роботи, яку слід виконувати на таких адміністративних посадах.
* Розгляд органами адміністрування виборів та судовими органами скарг та апеляцій пов’язаних з виборами не демонструє прозорості, належного відправлення правосуддя, верховенства права, підриваючи таким чином захист виборчих прав та справедливість виборчого процесу . Спостерігачі зазначають неналежний поступ у розслідуванні та притягненні до відповідальності за виборчі порушення.
* У виборчий кампанії до Парламенту 20012 року доступ виборців до достовірних та плюралістичних джерел інформації є надзвичайно обмеженим, і в деяких аспектах, з наближенням дня голосування навіть погіршується.
* Mission Canada – Україна вибори 2012 – це спостережна виборча місія CANADEM, що здійснюється за фінансової підтримки уряду Канади . Місія розпочала свою роботу 11 серпня з прибуття в Україну 11 ключових експертів. На загал Mission Canada складається з 430 довгострокових та короткострокових спостерігачів .

# Вступ

Отримавши запрошення Міністерства закордонних справ та Прем’єр міністра Миколи Азарова в квітні 2012, Уряд Канади виділив кошти CANADEM для започаткування організації спостережної виборчої місії під назвою Mission Canada – Ukraine Election 2012, яка розпочала свою роботу 11 серпня з прибуття в Україну 11 ключових експертів. Наступним кроком став приїзд, та розміщення 54 додаткових довгострокових спостерігачів на території всієї Україні. Ще 365 прибудуть до Києва 20 жовтня для здійснення моніторингу голосування у день виборів .

# Довідкові матеріали та контекст виборів в Україні

Вибори народних депутатів України відбудуться 28 жовтня 2012. Український парламент, який складається з 450 депутатів виборці обиратимуть за змішаною (пропорційно-мажоритарною) виборчою системою, коли 225 депутатів обираються протистою більшістю в одномандатних округах (ОВО ), і ще 225 обираються за партійними списками. Для того, щоб бути представленими у парламенті партії мають набрати 5% відсотків голосів. Парламент обирається на 5 років. Двоє попередніх парламентських виборів, які відбувалися в Україні (березень 2006 року та вересень 2007) проводилися повністю на пропорційній основі ; змішана система – це повернення до парламентських виборів 1998 та 2002 рр. . В ході нещодавнього опитування, яке проводилося Фондом демократичних ініціатив та Київським міжнародним інститутом соціології , з’ясувалося що 21,4% громадян не знали про те, що кандидатів також вибирають по мажоритарним округам.[[1]](#footnote-1)

Центральна виборча комісія (ЦВК ) відповідає за визначення меж для 225 ОВО. Межі кількох округів було визначено на територіях, що не межують між собою ; кілька співбесідників спостерігачів висловили занепокоєння , що деякі об’єднані спільним інтересом громади та етнічні меншості були розділені між округами, що поставило потенційних кандидатів від цих громад у невигідне становище.

Адміністрування виборів розділено за трьома рівнями комісій - ЦВК, яка складається з 15- членів , 225 окружних виборчих комісій (ОВК), та 33 762 дільничні виборчі комісії (ДВК ). Члени ОВК та ДВК призначалися , виходячи з результатів жеребкування подань від виборчих суб’єктів (партій, для ОВК , та партій і незалежних кандидатів для ДВК).

Українські громадяни, які досягли вісімнадцятирічного віку , у відповідності до закону мають право на голосування. Реєстрація виборців централізована у Державному реєстрі виборців (ДРВ); для голосування зареєстровано понад 36 млн. громадян. Громадяни перевіряють свою реєстрацію і,за необхідності, просять внести зміни. Управління ДРВ відбувається централізовано за використання понад 700 органів ведення ДРВ по всій країні . У ДВК списки виборців повинні надаватися виборцям для ознайомлення.

У нинішньому українському парламенті більшість має коаліція, яку очолює Партія регіонів. На обраний у 2007 році Український парламент вплинула велика кількість зміни партійної належності його депутатів. Більше 60 депутатів перейшли в інші фракції . Більшість із цих змін - це переходи з опозиційних партій до правлячої коаліції. У результаті нещодавнього опитування, що проводилося Міжнародним фондом виборчих систем (IFES) з’ясувалося, що 68% українців не дуже або й зовсім не довіряють нинішньому парламенту.[[2]](#footnote-2)

Ці вибори відбуваються в контексті явно політично-вмотивоаного засудження та ув’язнення, опозиційних лідерів, які не можуть брати участь у виборах: колишнього Прем’єр міністра Юлії Тимошенко та колишнього Мінстра внутрішніх справ Юрія Луценка. Канадський Уряд закликав до звільнення як Тимошенко, так і Луценка[[3]](#footnote-3).

Коли додалися ОВО - це спонукало зміну параметрів виборів, питання місцевого значення стали більш важливими, адже у мажоритарних округах боротьбу за голоси ведуть індивідуальні кандидати . 22 партії подали партійні списки за пропорційною частиною виборів . 87 партій зареєстрували принаймні одного кандидата. По 225 ОВО партії висунули 1656 кандидатів , тоді як 1268 кандидатів – це само висуванці. По всій країні виборча кампанія відбувається активно і змагально, і з наближенням дня виборів ще більше активізується . Найбільш помітні партії, тобто ті які активно проводять агітацію в усіх областях на території України, - це Партія Регіонів , Батьківщина , УДАР, Комуністична партія , Свобода та «Україна вперед». Агітація в основному зосереджується на питаннях корупції, рівні життя, економічних реформах, та статусі Російської мови.

**АДМІНІСТРУВАННЯ ВИБОРІВ**

***Функціонування окружних виборчих комісій (ОВК )***

Як зазначалося у першому проміжному звіті Mission Canada, ОВК були утворені у результаті проведення одного жеребкування «переможець отримує все» замість проведення окремих жеребкувань для кожної ОВК, що призвело и до ситуації, коли об’єктивно малі та технічні партії отримали надто велике представництво в ОВК. Спостерігачі також зауважили, що деякі з представників технічних партій в минулому були зв’язані з правлячою партією. Більше половини членів ОВК було замінено, що спричинило проблеми з кворумом , необхідним для вчасного виконання обов’язків ОВК.

Спостерігачі зауважили кілька проблем у функціонуванні ОВК ; найсерйозніші з-поміж них включають таке: невчасне інформування про рішення , що в свою чергу обмежує можливість для представників партій чи кандидатів щодо оскарження прийнятих рішень , неналежний рівень прозорості прийняття рішень , та постійні затримки із початком проведення засідань. В деяких випадках затримки з проведенням засідань можуть бути умисними, тобто, використовуються для того, щоб "вичекати " внутрішніх та міжнародних спостерігачів, аби вони пішли, не дочекавшившись початку засідання . Спостерігачі вказують загалом на те, що деякі опозиційні партії та кандидати не вірять , що ОВК здатні забезпечити адміністрування виборів у чесний та об’єктивний спосіб.

Керівні позиції в ОВК оплачуються краще, ніж посади звичайних членів комісії. Втім, шляхом голосування ОВК мають право вносити зміни щодо того, хто саме з членів комісії отримує заробітну платню. Спостерігачі зазначали, що у кількох ОВК [[4]](#footnote-4) від членів ОВК, що обіймають керівні позиції одну чи дві ставки зарплатні було скасовано, і передано іншому членові комісії. Існує занепокоєння, що цей пункт може використовуватися або для тиску на осіб, що обіймають керівні посади в комісіях, або ж як інструмент для того, щоб змісити керівників комісій піти у відставку.

***Утворення та функціонування дільничних виборчих комісій (ДВК)***

13 вересня ЦВК у своїм (Рішенням 893) змінила процедуру визначення членства в ДВК, і зобов’язала кожну ОВК провести одне жеребкування, "переможець отримує все " для всіх ДВК,

Як уже зазначалося і першому проміжному звіті Mission Canada, спостерігачі помітили серйозні проблеми з процесом жеребкування, а саме: прийняття подань на жеребкування без належного уповноваження , подання однією особою реєстрації відразу для кількох партій, подання дублікатів подань, отримання і приймання ОВК подань на жеребкування після того, як сплинув остаточних термін , визначений для їх надсилання, порушення таємності проведення жеребкування , і , в одній з ОВК було зачитано роздрукований список членів ОВК відразу через кілька хвилин після проведення жеребкування. Спостерігачі також зауважили проблеми з програмним забезпеченням комп’ютерів у кількох ОВК , в результаті чого комісії не змогли вчасно надати до ЦВК обов’язкову інформацію.

Запроваджене ЦВК жеребкування «переможець отримує все» призвело до повторення на рівні ДВК тих самих проблем, які мали місце з представництвом на рівні ОВК . Один з київських тижневиків цитує Глову ЦВК Володимира Шаповала “Можливо для певних учасників виборів результати жеребкування здаються не зовсім несправедливим, але жеребкування проводилося за повного дотримання закону.”Після жеребкування почалася широкомасштабна заміна членів ДВК . В ОВК 64, 153,155 спостерігачі помітили понад 1000 змін у членстві ДВК. Зміни в членстві ДВК становлять від 20 до 80% в залежності від ОВК. У Полтаві члени ОВК розповіли спостерігачам, що основна причина великої кількості замін полягає в тому, що велику кількість кандидатів на членство в ДВК було подано без поінформування цих осіб , або ж без їхньої попередньої згоди. За словами Голови ОВК 134, приблизно половина кандидатів на адміністративні посади в ДВК, відмовилися від цих посад. В ОВК 87, на членство в ДВК було подано кандидатуру чоловіка, який помер на початку року. В ДВК Одеси та Харкова керівники комісії розказали спостерігачам , що вони представляють певну партію, тоді як насправді їхні кандидатури на членство в комісіях були подані технічною партією.

В ДВК виникають проблеми зі встановленням кворуму та проведенням засідань. В ОВК 207, не функціонували три з чотирьох ДВК, які пробували відвідати спостерігачі. В ДВК, що ОВК 11 спостерігачі помітили, що роботу комісії, як виявилося, спрямовує та особа, яке не є членом комісії. На запитання спостерігачів хто це, відповіли, що це «друг », а сам чоловік не захотів сказати до якої партії належить .

У найближчому майбутньому спостерігачі будуть уважно відстежувати процес реєстрації виборців та перевірки виборцями їхніх даних у ДВК.

***Зняття кандидатур***

Відразу після завершення жеребкування в ДВК, почалося зростання кількості зняття кандидатами своїх кандидатур . В період з 25 вересня до 10 жовтня , понад 150 кандидатів по ОВО припинили свою участь у виборчих перегонах. 12 жовтня ще 49 кандидатів зняли свої кандидатури. Члени виборчих комісій, які були призначені за квотами кандидатів, які припинили свою участь у виборах не втрачають своїх посад у комісіях. Можливо зростання кількості знаття кандидатур відразу після утворення ДВК, свідчить про те, що технічні кандидати, які були зареєстровані для того, щоб отримати представництво в комісіях , почали знімати свої кандидатури. Незрозуміло, чому члени комісії, які представляють кандидатів, які відкликали свою кандидатуру можуть продовжувати працювати в комісіях , також, можливо, що це було використано, як спосіб для інших «серйозних» кандидатів підвищити своє представництво в комісіях за рахунок технічних кандидатів.

**КАМПАНІЯ**

Поширеною проблемою і надалі залишається непрямий підкуп голосів. Було визначено кілька форм підкупу голосів. Один з кандидатів у Луганську роздавав вагітним жінкам " пакети для пологів". З метою власної агітації кандидати продовжують використовувати благодійні фонди свого власного імені. В одному з повідомлень йшлося про те, що один з таких фондів роздавав гроші безпосередньо виборцям. Один зі співбесідників на умовах анонімності розповідав про те, що студентам в обмін на підтримку певного кандидата пропонували безкоштовні поїздки та гроші . Менеджер благодійного фонду одного з кандидатів сказав спостерігачам про те, що фонд згортатиме свою діяльність відразу після дня виборів, що власне, свідчить про створення фонду спеціально для проведення кампанії. Як зазначалося у першому проміжному звіті Mission Canada, той факт,що непрямий підкуп виборців є поширеним явищем, дискредитує і комерціоналізує виборчий процес. Спостерігачі помітили поширення скептичного настрою виборців; втім, згідно з останніми опитуваннями більшість виборців негативно ставляться до непрямого підкупу голосів – понад 50% негативно відгукуються про спроби підкупу голосів, і не будуть голосувати за кандидата, який пропонує таку “допомогу.”[[5]](#footnote-5)

Кандидати від опозиції продовжують звертати увагу на обмеження доступу до білбордів та рекламних площ на телебаченні та друкованих ЗМІ. У Керчі, АРК Крим, кандидату Сагайдаку попри наявність контрактів на площу білбордів, заклеїли три білборди. Спостерігачі зазначають, що з наближеннямдня виборів зростає кількість випадків вандалізму білбордів ; наприклад, в ОВО 98, кандидату Міщенку фарбою для пейнтболу забруднили 7 білбордів. У Тернополі, ОВО 166, спалили білборд кандидата Валентина Хоптяна. Інформація про випадки вандалізму надходила з Волині, Львова, та Тернополя.

Також з наближенням дня голосування зростають масштаби негативної агітації та чорного піару. Здається, що чорний піар використовується проти всіх кандидатів та партій, і проявляється в кількох формах. Одна з найпопулярніших – це використання фальшивих газетних або агітаційних матеріалів опублікованих буцім -то кандидатом, на компроментацію якого, спрямовані такі дії ( див. Розділ Медіа середовище нижче).

**ПОРУШЕННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ**

Спостерігачі продовжують інформувати про випадки порушення прав людини. Партії та кандидати заявляють про погрози, що їх отримують члени їхніх агітаційних команд. Спостерігачі також зазначають, що залякування також застосовується і до виборців. На ці погрози рідко скаржаться до органів правопорядку, адже партії та кандидати мало вірять у бажання компетентних органів розслідувати такі випадки та знайти зловмисників.

Спостерігачі продовжують інформувати про насильницькі дії проти кандидатів та їхніх представників. В ОВО 120, на кандидата Чорновол здійснено напад, припускається, що це зробили чоловіки, які роздавали листівки з чорним піаром проти неї. В ОВО 90, 4 жовтня було скоєно напад на кандидата Григоришина . У Луганську побили довірену особу кандидата; відкрили кримінальну справу.

**АДМІНІСТРАТИВНИЙ РЕСУРС[[6]](#footnote-6)**

Зловживання адміністративним ресурсом продовжує негативно впливати на справедливість виборчого процесу . Адміністративний ресурс використовується з метою просування одного кандидата вперед порівняно з іншими, або ж для перешкоджання кампаній суперників. Агітаційні матеріали кандидатів від Партії регіонів були помічені на будівлях державних інституцій , зокрема таких як сільська ради (Черкаська область ), музеях (Кіровоград ) та лікарнях (Кіровоград , Чернівці), поштових відділеннях (Ромни, Сумська область ), громадських будівлях, де знаходяться ОВК (Крим), та школах, де знаходяться ДВК (Харків). В ОВО 39 та 204, довгостроковим спостерігачам Mission Canada були надані фото на яких пожежники встановлюють білборди кандидатів Партії Регіонів. Спостерігачі продовжують інформувати про заяви щодо використання працівників соціальних служб для проведення кампанії (Запоріжжя, Чернівці). В ОВО 39 на мітингу, присвяченому святкуванню річниці міста, офіційні особи місцевої адміністрації, відділу освіти, та представники духовенства публічно схвалили кандидата від Партії регіонів. Святкування Дня вчителя в Чернівцях також використовувалися кандидатами в народні депутати, які обіймають керівні та адміністративні посади для проведення агітації. Спостерігачі інформують про кілька прикладів того, як кандидатам , які не пов’язані з правлячою партією, відмовляли у можливості виступу під час проведення офіційних заходів, пояснюючи це тим, що такі заходи не дозволяється використовувати з метою проведення агітації.

Місцеві органи влади і надалі продовжують використовувати для унеможливлення проведення агітації опозиційними та незалежними кандидатами. 5 жовтня УДАР мав проводити свій мітинг у Вільнянськ у, що в Запорізькій області . Напередодні проведення мітингу місцева рада вирішила розпочати на площі будівельні роботи. Мер міста поінформував довгострокових спостерігачів Mission Canada про те, що ці це були безоплатні роботи, що проводилися державними підприємствами та приватними компаніями виключно на добровільних засадах, а також про те, що не було жодного письмового контракту чи документу по проекту; а тому, вони могли розпочати працювати відразу після прийняття рішення . У Житомирі на головній площі міста місцева влада організовує концерти, присвячені 75 річниці області . Практично це означає, що на цей період площу не можливо буде використовувати для зібрань протестів та мітингів.

Проти кандидатів і надалі використовуються правоохоронні та податкові органи. Апеляція кандидата Кривохатько [[7]](#footnote-7) до Запорізького суду була відхилена ; кандидат і надалі продовжує переховуватися . Кандидат Голосний (ОВО 30) переховується через звинувачення у хуліганстві, які було висунуто ще 2005 році. В Перемишлянах (Львівська область) міліція провела обшук офісу обєднаної опозиції в пошуках нелегальних друкованих агітаційних матеріалів. Спостерігачі були присутні під цього обшуку , і поінформували про те, що приблизно два десятки офіцерів провели тривалий обшук офісу. Не було чітко пояснено причини, чому для проведення обшуку з такого відносно незначного юридичного питання потрібно було залучати два десятки офіцерів. Неналежне використання адміністративних ресурсів у виборчий кампанії істотно підриває чесність виборчого процесу, адже фундаментально спотворює те, що має бути рівними умовами конкуренції для всіх суперників у виборчому процесі.

**ГЕНДЕРНІ ПИТАННЯ ТА ВИБОРИ**

Спостерігачі зауважують належне представництво жінок у виборчих комісіях, зокрема, жінки обіймають три керівні позиції. Втім, загалом вважається, що такий відносно високий рівень представництва жінок в адмініструванні виборів пов'язаний з тим фактом, що рівень запропонованої компенсації не відповідає кількості роботи, яку слід виконувати на таких адміністративних посадах.

Жінки недостатньо представлені серед кандидатів. Більшість із зареєстрованих партій мають від 10 до 20% жінок, представлених у першій десятці їхніх партійних списків. Жінки також неналежно представлені і в одномандатних округах. Механізми, спрямовані на підвищення представництва жінок у політиці використовується обмаль, якщо взагалі використовуються.

**СКАРГИ ТА АПЕЛЯЦІЇ**

Розгляд органами адміністрування виборів та судовими органами скарг та апеляцій пов’язаних з виборами не демонструє прозорості, належного відправлення правосуддя, верховенства права, підриваючи таким чином захист виборчих прав та чесність виборчого процесу .

**Виборчі комісії**

Центральна виборча комісія (ЦВК) поінформувала Mission Canada, про те що переважна більшість скарг, що надходять до неї не розглядається на її пленарних публічних засіданнях . На сьогодні рішення по 80% скарг, що надійшли в ЦВК приймаються індивідуально членами ЦВК .[[8]](#footnote-8) Така практика не має під собою належного юридичного підґрунтя, а також позбавляє можливості для участі в процесі прийняття рішення членів ЦВК, представників партій з правом дорадчого голосу, та зацікавлені сторони, які подавали скарги . Також не існує належної чіткості та узгодженості щодо того, які скарги розглядаються на пленарних засіданнях, а які ні. Більше того, рішення, по скаргам, які не розглядаються на відкритих засіданнях в жоден спосіб не публікуються, таким чином істотно знижуючи прозорість процесу оскарження.

На сьогодні понад 40% скарг, що надходять до ЦВК без їхнього розгляду направляються у правоохоронні органи, більшість без прийняття офіційних рішень на пленарних публічних засіданнях .[[9]](#footnote-9) ЦВК неправомірно стверджує, що розгляд порушень виборчого законодавства не належить до її компетенції. Більше того, спостерігається неналежний поступ у проведенні розслідувань та притягненні до відповідальності за порушення виборчого законодавства .

По багатьом іншим скаргам ЦВК регулярно відмовляє у розгляді на основі різноманітних технічних підставах. Ті скарги, які розглядаються на засіданнях ЦВК , і надалі розглядаються в надзвичайно заформалізований спосіб , без повного дотримання належної правової процедури та верховенства права . Загалом, підхід ЦВК до розгляду скарг унеможливив ефективний розгляд скарг.

Понад 40% Окружних виборчих комісій (ОВК ) не виконували Статтю Закону про вибори 113.10, яка містить вимогу про те,що всі рішення ОВК підлягають негайно надсилаються до ЦВК для оприлюднення на вебсайті ЦВК протягом одного дня .[[10]](#footnote-10) Це зменшує прозорість адміністрування виборів , в тому числі процесу оскарження. ОВК здійснюють розгляд скарг в надзвичайно заформалізований спосіб, коли обговорення по суті проходять на закритих засіданнях, що передують відкритим , а у розгляді скарг регулярно відмовляють. Із тих рішень, які було оприлюднено на вебсайті ЦВК , більше 60% це ті скарги в розгляді, яких було відмовлено в основному на підставі того, що відсутня компетенція для розгляду та відсутності підстав для оскарження . Це свідчить про неналежне функціонування системи оскарження на рівні округу.

**Адміністративні суди**

Надзвичайно велика кількість пов'язаний з виборами скарг продовжує подаватися до адміністративних судів по всій Україні , по таким питанням як підкуп голосів , використання адміністративного ресурсу , перешкоджання агітації, порушень пов’язаних з агітаційними матеріалами , неналежний доступ до медіа , та правомірність рішень , дій та бездіяльності виборчих комісій в тому числі ДВКій. Суди продовжуть зневажати букву і дух закону, належного відправлення правосуддя, і неоднорідно застосовують доказові та юридичні тлумачення. Суди продовжують використовувати надмірно заформалізований підхід до розгляду скарг, про що свідчить відмова або затримка з розглядом істотної кількості справ, у багатьох випадках на сумнівних та непевних підставах.

У значній кількості випадків у розгляді справи відмовляють на підставі недотримання 5 денного терміну подання скарги. У статті 172.6 Кодексу про Адміністративне судочинство йдеться про те,що відлік 5 денного терміну починається з дати прийняття рішення, а не дати отримання рішення, що дає можливість негативного впливу адміністрування на апеляційному процесі. Більше того, Стаття 179.1 того ж таки Кодексу викликає особливе занепокоєння, адже в ній йдеться про те, що датою подання пов’язаними з виборами скарг вважається дата їх отримання судом, а не на дата відправки скарги, як це відбувається в інших видах адміністративних справ.[[11]](#footnote-11) Цей особливий пункт спонукає невизначеність процесу подачі виборчих скарг.

***Справи стосовно жеребкування ОВК щодо складу ДВКій***

Адміністративні суди отримали надзвичайно велику кількість скарг (більше 160), в яких оскаржується правомірність жеребкувань, що їх проводили ОВК для визначення складу ДВК. Слід зазначити, що по 40% ОВК було подано скарги щодо правомірності проведених ними жеребкувань. Скарги подавалися різними кандидатами та політичними партіями , при чому велика кількість скарг була подано проти багатьох одних і тих самих ОВК. У скаргах зазначався широкий діапазон процедурних порушень та порушень по суті , які мали місце в процесі проведення жеребкування, в тому числі порушень пов’язаних з перешкоджанням роботі спостерігачів. Той спосіб, в який суди здійснювали розгляд цих скарг унеможливив реальне звернення суб’єктів виборчого процесу за допомогою щодо захисту їхніх прав.

У понад 85% справ щодо жеребкування або було відмовлено у розгляд на сумнівних технічних підставах [[12]](#footnote-12) або ж були відхилені через недостатні докази, незважаючи на представлені в суді істотні надійні докази порушень. Наприклад, кандидат якому в процесі жеребкування відмовили у членстві в ОВК представив відеозапис , зроблений в ОВК, де видно як певні особи блокують вхід до ОВК, а також групу осіб якій не дозволили увійти в будівлю. Суд відмовився визнати відео запис як доказ на користь висунутих позивачем звинувачень , але посилався на нього як на підтвердження заперечення відповідачем звинувачення, і прийняв рішення про недостатність доказів про те, що кандидату не дозволяли увійти в приміщення ОВК.

Більше того в переважній більшості справ стосовно жеребкування , суди не посилалися і не застосовували зазначене в статті 71.2 а саме, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.[[13]](#footnote-13) У результаті це привело до того, що суди неправомірно вимагали від позивачів доводити, що при проведенні жеребкування ОВК діяли не протиправно, замість того, щоб вимагати ОВК довести законність своїх рішень та дій. У деяких випадках суди прийняли рішення про те, що факт не оскарження позивачем порушень саме в час проведення жеребкування становить підставу для відхилення скарги або для того, щоб не зобов’язувати повторне проведення жеребкування.

В одному випадку позивач довів, що ОВК подовжила термін подачі кандидатур для членства в ДВК з порушенням визначеного законом терміну для подачі кандидатур. Свою відмову у розгляді справи суд обґрунтовував тим, що оскільки рішення ОВК подовжити термін виходячи за межі визначених законом параметрів, рівною мірою застосовувалося до всіх суб’єктів виборів , то його не слід вважати протиправним. Відмовляючи у розгляді справи, суд проігнорував букву закону а також той факт, що подовження терміну відбулося після того, як низка виборчих суб’єктів, і в тому числі позивач, уже подали кандидатури у відповідності до, визначеним законом терміну , тоді як його подовження було на користь тих суб’єктів виборчого процесу, які не дотрималися визначеного законом терміну подання кандидатур.

І хоча суди прийняли кілька рішень про незаконність проведених жеребкувань, і зобов’язали їх повторне проведення, існує ще принаймні шість судових рішень, які не містили вимоги про повторне проведення жеребкування, незважаючи на те, що оскаржувані жеребкування не були проведенні у відповідності до законодавчих вимог. При цьому суди проігнорували важливість належними чином проведеного жеребкування для чесності виборчого процесу. В одному примітному випадку апеляційний суд зобов’язав ОВК провести повторне жеребкування, але після отримання листа від Голови ОВК з проханням не вимагати від ОВК повторного проведення жеребкування , судом було прийнято наступне розпорядження на “роз’яснення ” свого рішення , із зазначенням відсутності необхідності у проведенні повторного жеребкування з огляду на те, що “відповідний етап виборчого процесу уже відбувся, відповідно це унеможливлює повторне проведення жеребкування”.

Одна скарга стосувалася перешкоджанню входу до приміщення ОВК кандидата та спостерігачів Mission Canada під час проведення жеребкування, запиту на скасування результатів жеребкування . Спостерігачі Mission Canada стали безпосередніми свідками інциденту, і їх разом з одним з кандидатів не пропускали пройти до приміщення. Незважаючи на обґрунтовану скаргу проти ОВК, та факту прибуття офіцерів міліції для того, щоб змусити ОВК пропустити спостерігачів та кандидата до приміщення , суд відмовив у розгляді справи. Попри те, що закон не надає міжнародним спостерігачам права подавати скарги, суд розглядав факт неподання скарги спостерігачами Mission Canada як доказ проти позивача. Суд також обгрунтовував своє рішення тим фактом, що ОВК не було прийнято офіційного рішення щодо унеможливлення входу кандидата до приміщення , і прийшов до висновку, що відсутність кандидата однаково не вплинула на правомірність рішень прийнятих на засіданні.[[14]](#footnote-14)

До судів подавалися і не були належним чином розглянуті скарги щодо розподілу посад в ДВК, в тому числі керівних посад, між переможцями жеребкування. Наприклад, не зважаючи на вимогу закону щодо рівного розподілу керівних посад в ДВК а також рішення ЦВЕ, яке встановлює формулу для забезпечення рівного розподілу, суд прийняв рішення про те, що закон не містить критерії, що застосуються для визначення рівного розподілу , а відтак, позивач не зміг надати належні докази на обґрунтування своєї скарги про нерівність розподілу посад. Було подано низку позові на бездіяльність ДВК стосовно початку виконання своїх, визначених законом обов’язків.

***Інші позови проти Виборчих комісій.***

Виборчі суб’єкти продовжують подавати в суди значну кількість скарг , з оскарженням дій та бездіяльності ЦВК, ОВК та новоутворених ДВК. У переважній більшості випадків у розгляді скарг відмовлено, що означає регулярне ігнорування використання зворотнього обов’язку доказувати у позовах проти суб’єктів владних повноважень , визначеного статтею 71.2 Кодексу адміністративного судочинства. Це фундаментальне заперечення належного відпрвілення судового процесу та верховенства права . У розгляді значної кількості таких позовів було відмовлено на різноманітних технічних підставах .

У суді оскаржувалась правомірність рішення ЦВК заборонити представникам виборчих суб’єктів та офіційним спостерігачам спостерігати в ОВК введення комп’ютерних даних результатів ДВК протоколів. У своїй відмові у розгляді справи, суд зазначив, що перенесення результатів ДВК у ЦВК це лише операційна процедура, яка на являє собою визначеного законом етапу виборчого процесу. Більше того, суд дійшов висновку про те, що спосіб у який здійснюються введення даних не може вплинути на результати голосування. Рішення суду негативно позначається на правах виборчих суб’єктів та спостерігачів, а також прозорості виборчого процесу.

***Випадки порушень пов’язаних з веденням кампанії***

Виборчі суб’єкти продовжують подавати скарги на опонентів, які здійснюють підкуп голосів , в тому числі шляхом роздачі грошей, товарів та послуг виборцям, інституціям, та громадам. У багатьох випадках це відбувається як платежі студентам, та інституціям, які працюють з молоддю , зокрема, проведення для них екскурсій, роздача футбольних м’ячів та форм, рюкзаків, комп’ютерів, та інтерактивної дошки, надання громадам різноманітних послуг таких наприклад медичний огляд, допомоги малозабезпеченим сім’ям, чищення колодязів та проведення газифікації сіл. Суди продовжують відмовляти у розгляді переважної більшості таких на сумнівних підставах, в тому числі недостатніх доказів. Деякі суди прийняли рішення про те, що платежі були здійснені благодійними інституціями , а тому, не кваліфікуються як підкуп голосів, хоча суди і визнають тісну пов’язаність кандидатів з благодійними організаціями. Один у своєму рішенні зазначив, що надання виборцям пакетів з товарами вартістю 180 гривень (приблизно $23), що в шість разів перевищує визначений законом ліміт 30 гривень для агітаційних матеріалів , не слід вважати незаконним, адже вартість кожного товару у пакеті була меншою від 30 гривень.

В той час як Адміністративні суди залишили без належного розгляду велику кількість кричущих випадків підкупу виборців, одну з опозиційних партій Судом загальної юрисдикції було притягнуто до відповідальності за підкуп голосів як адміністративне порушення, лишень за те, що в агітаційній палатці вони роздавали гарячий чай та печиво.[[15]](#footnote-15)

Чимало судових позовів містять звинувачення про використання адміністративного ресурсу для здійснення агітації , в тому числі розміщення агітаційних матеріалів на громадських будівлях та транспорті, проведення агітації в держаних спорудах , використання державної інфраструктури , використання офіційної посади для здійснення агітації, та використання державних медіa для ведення кампанії. У розгляді переважної кіль кості таких позовів було відмовлено . Відмовляючи у розгляді справи суди приймали ухвали, які не застосовували справедливе і логічне тлумачення доказі та закону. Наприклад, апеляційний суд скасовуючи рішення суду нижчої інстанції , ухвалив, що агітаційний плакат на державній будівлі із девізом партії регіонів та логотипом регіонального відділення партії , не є агітаційним матеріалом, адже регіональне відділення партії не є виборчим суб’єктом . Інші суди також відмовлялися вважати агітаційні матеріали агітаційними . В одній показовій справі, суд неналежно вирішив, що розміщення агітаційних плакатів в будівлі розміщення ОВК не є протизаконним.[[16]](#footnote-16)

Ще один суд прийняв рішення про те, що транспортування дітей на місця проведення агітаційного заходу за використання шкільних автобусів не становить неналежне використання адміністративних ресурсів, адже дітей перевозили просто для того, щоб вони подивилися концерт під час проведення агітаційного заходу, а тому, автобуси зовсім не зв’язані з проведенням кампанії. Скарги, подані на посадових осіб за використання ними своїх посад для ведення агітації відхилялися на тих підставах, що у своїх промовах посадові особи посилалися на кандидатів та (їхні програми ) як на приватних осіб а не виборчих суб’єктів. Деякі суди приймали рішення про те, що використання таких державних ресурсів як пожежних машин та державних будівель з метою здійснення агітації не є протизаконним , оскільки виборчі суб’єкти уклали бізнес контракти з відповідними державними інституціями про використання таких ресурсів.

Багато судових справ стосувалися агітаційних матеріалів, як не містили обов’язкову у відповідності до вимог закону інформацію про замовника, видавництво , тираж , і т.д. або ж їх розміщення у недозволених місцях. У розгляді більшості цих справ було відмовлено на підставі недостатніх доказів, коли відповідач просто заперечував замовлення або розміщення таких матеріалів.

**МЕДІА СЕРЕДОВИЩЕ**

У виборчий кампанії до Парламенту 20012 року доступ виборців до достовірних та плюралістичних джерел інформації є надзвичайно обмеженим, і в деяких аспектах, з наближенням дня голосування навіть погіршується.

Mission Canada зауважує збільшення використання так званого “чорного піару” або проведення антикампанії як правлячою партією, так і кандидатами від опозиції[[17]](#footnote-17). Негативна тональність призводить до такої плутанини, що виборці утруднюються з прийняттям поінформованих рішень щодо позиції та приналежності певних кандидатів.

У першому проміжному звіті Mission Canada було висловлено занепокоєння з приводу проблем, з якими стикаються виборці у доступі до правдивої інформації. Ми й надалі продовжуємо зауважувати такі явища, як: переслідування журналістів[[18]](#footnote-18), санкції або організований комерційний тиск на агенції мовлення**[[19]](#footnote-19),** важливі для Адміністрації (такі, як Капрі-TV у Донецьку)[[20]](#footnote-20), розміщення оплачуваного редакційного змісту, що не визначений як такий, і загальний брак плюралізму. У випадку з Капрі-TV комерційні та адміністративні санкції поєдналися, щоб вилучити незалежний сімейний канал з помешкань тисяч глядачів Східної України.

10 жовтня 2012 року посольства України за кордоном почали поширювати прес-реліз, в якому наголошувалося на тому, що опозиційні партії одержували більше покриття, ніж зазначено в інформації Партії регіонів, зібраній Державним комітетом з питань радіо та телебачення[[21]](#footnote-21).

Такі висновки суперечать моніторингу, проведеному незалежними повноважними інституціями в Україні. Методика, використовувана Національною радою з питань телебачення та радіомовлення, не бере до уваги виступи вищих посадовців (Президента, прем’єр-міністра та місцевих посадовців) у новинах, які стосуються виборів, що, на думку професора Олександра Чекмишева, зазвичай має включатися у виборчий моніторинг ЗМІ[[22]](#footnote-22).

Mission Canada висловлює стурбованість щодо неможливості кандидатів з віддалених регіонів проводити виборчу кампанію з доступом до прийнятних ЗМІ. Наприклад, проведення таких кампаній у другорядних містах не може порівнятися з вільним доступом до державного радіо та телебачення, що використовуються кандидатами у великих містах, з причин недоступності таких можливостей у віддалених регіонах. Крім того, мовлення у другорядних містах перебуває у власності осіб, лояльних до Партії регіонів[[23]](#footnote-23). Кандидати з другорядних міст та віддалених регіонів також повідомляють про існування структури дворівневого тарифу на приватних станціях для випуску реклами: одного для кандидатів від Партії регіонів і підвищений тариф для опозиційних кандидатів [[24]](#footnote-24).

Mission Canada ще раз наголошує на стурбованості щодо заяв опозиційних кандидатів про те, що вони позбавлені доступу до рекламного простору в газетах і приватних радіо- та телевипусках, а також на білбордах. Наприклад, опозиційні кандидати з півночі Донецької області, в тому числі член об’єднаної опозиції Владимир Березин, повідомив Mission Canada про те, що їм виділили площу лише на білбордах, закритих деревами та іншими перешкодами[[25]](#footnote-25).

**Чорний піар**

Чорний піар – це евфемізм, використовуваний в Україні для позначення політичних маніпуляцій. Протягом виборчого циклу головна мета чорного піару - породження сумніву й непевності у свідомості виборців, що, у свою чергу, може зменшити участь виборців або повернути факти таким чином, що виборці не зможуть зробити поінформований вибір.

У багатьох випадках важко встановити джерело матеріалів такої кампанії та повернути окремій особі або політичній партії її реноме, заборонивши брехливі звинувачення або голослівні твердження щодо них. Крім того, наші співбесідники висловлювали думку про те, що деякі кандидати видають про себе фальшовану інформацію, аби переконати виборців свого регіону у тому, що вони (тобто ці кандидати) є “опозиційними”.

Спостерігачі задокументували випадки публікацій та поширення матеріалів виборчої кампанії, що містять ненадійну, фальшовану або викривлену інформацію про кандидата чи політичну партію, фальшований або викривлений образ кандидатів з усього політичного діапазону. Крім того, існує певний оборот проспектів або газет, що містять на перший погляд легітимні публікації, а натомість сповнені фальшованою, дезорієнтуючою або й образливою інформацією, що може дискредитувати політичного конкурента або партію.

Приклади:

* У Херсоні, у виданні, опублікованому “Чесно”, вміщено карикатуру, що зображає кандидата Андрія Путілова (ОВК No. 183) у вигляді свині біля корита. Пан Путілов переконаний, що “Чесно” не публікував такої пародії, а “Чесно” відповів, що він не має відношення до такої фальшивки. Джерело цієї публікації та її розповсюдження на сьогодні залишається невідомим.
* Тернопільського незалежного кандидата Володимира Клименка (ОВК No. 164) можна побачити в момент, коли він (на плакаті) стискає руку Президенту Віктору Януковичу. На плакаті повідомляється, що його затвердив Клименко. Однак Валерій Вікторович, менеджер Клименка, рішуче відмовився визнати цей плакат як матеріал виборчої кампанії кандидата. На сьогодні джерело публікації та розповсюдження плакату залишається невідомим.
* В Івано-Франківську було розповсюджено проспекти зі звинуваченнями на адресу кандидата Олександра Максимовича Сича (ОВК No. 83) в тому, що він підтримує легалізацію проституції, одностатевих шлюбів і м’яких наркотиків під логотипом СВОБОДА. Джерело поширення цих матеріалів на сьогодні залишається невідомими.

Подібні інциденти маніпулювання інформацією для введення в оману виборця або зменшення участі виборців у виборах з’являються у містах по всій Україні, в тому числі у Харкові, Львові, на Волині, в Миколаєві, Тернополі, Кіровограді, Луганську та Донецьку.

**Діяльність Канадської місії**

Канадська місія – Вибори в Україні 2012 розпочала свою діяльність в Україні 11 серпня. Було проведено зустрічі з Міністерством закордонних справ, членами ЦВК, в тому числі Заступником голови, двома заступниками генеральних прокурорів, Головою верховного адміністративного суду, Київського адміністративного апеляційного суду, Головою Державного реєстру виборців, парламентським Уповноваженим з питань прав людини та іншими державними посадовцями. Крім того, було організовано й проведено зустрічі з кандидатами від багатьох політичних партій, а також з незалежними кандидатами, безпосередньо з виборчими комісіями в областях, групами громадянського суспільства, неурядовими організаціями, представниками різних ЗМІ та членами дипломатичної спільноти. Встановлено регулярні контакти як з міжнародними, так і місцевими спостерігачами.

Mission Canada представляє найбільшу в історії канадського уряду групу спостерігачів за виборами; її фінансує уряд Канади, а виконує неурядова організація CANADEM, Canada's Civilian Reserve. **Короткострокова місія спостерігачів складатиметься з 365 додаткових канадських спостерігачів, що приїздить в Україну 20 жовтня для спостереження за виборами.** Загалом, Mission Canada - Ukraine Elections 2012 складатиметься з 430 довгострокових і короткострокових спостерігачів.

1. Опитування проводилося з 18 по 4 жовтня. В порівнянні з серпнем місяцем кількість виборців, які не знали про те, що депутатів також обирають за мажоритарним округами дещо зменшилася, на той час 23,1% виборців не знали про вибори за мажоритарними округами. [↑](#footnote-ref-1)
2. МФВС Громадська думка в Україні. Опитування, що проводилося 15-17 вересня. IFES.*Public Opinion in Ukraine, 2012*. Fieldwork conducted 15-27 September 2012. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Canada Concerned about Detention of Ukrainian Opposition Канада висловлює занепокоєння з приводу затримання лідерів української опозиції.*

   *Leaders.*http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2012/08/22a.aspx?view=d [↑](#footnote-ref-3)
4. На приклад- ОВК 26, 34, 38, 69, 87, 115, 124, 126, 133, 134, 138. [↑](#footnote-ref-4)
5. 8 October 2012. Democratic Initiatives Foundation and Kyiv International Institute of Sociology. *Elections 2012 Survey*  [↑](#footnote-ref-5)
6. Копенгагенський документ, підписаний країнами ОБСЄ, закликає до “чіткого розмежування держави та політичних партій”. Отже, у виборчих кампаніях не повинні використовуватися адміністративні ресурси. [↑](#footnote-ref-6)
7. Кандидату Кривохатько (ОВО 82) висунули звинувачення у податкових махінаціях і порушенні норм безпеки; ці порушення начебто мали місце чотири року тому назад. На разі кандидат переховується, повсюди у публічних місцях розклеєно плакати «РОЗШУКУЄТЬСЯ». [↑](#footnote-ref-7)
8. На сьогодні ЦВК отримала більше 450 скарг, і лише по 90 із них рішення приймалися на відкритих засіданнях. Вищий адміністративний суд прийняв рішення про те, що окремим членам ЦВК дозволяється приймати рішення за межами публічних засідань , що напряму суперечить прийнятому раніше тим же тим же судом ухвали про те, що рішення по скаргам ЦВК має приймати на відкритих засіданнях. Більше того, у попередній справі члену ЦВК було винесено догану за те, що він одноосібно прийняв рішення по скарзі. [↑](#footnote-ref-8)
9. ЦВК перенаправила до правоохоронних органів близько 200 скарг. Правоохоронні органи не дотримуються 3 денного терміну, повідомлення ЦВК про те, в який спосіб було прийнято рішення за скаргами. В телевізійному інтерв’ю 10 жовтня, заступник Голови критикував Генеральну прокуратуру за те, що вони надсилають скарги, пов’язані з кримінальними порушеннями до ЦВК для проведення розслідування. [↑](#footnote-ref-9)
10. На сьогодні лише 83 ОВК надсилали усі їхні рішення для оприлюднення на вебсайті ЦВК, і лише 80 рішень ОВК щодо скарг, прийнятих 33 ОВК були розміщені на вебсайті ЦВК. [↑](#footnote-ref-10)
11. Стаття 103.9 Кодексу адміністративного судочинства говорить про те, що датою подання адміністративних скарг вважається дата їх поштової відправки. [↑](#footnote-ref-11)
12. Наприклад один суд відмовив у розгляді скарги на підставі не доведення позивачем того факту, що він є виборчим суб’єктом, тоді як інший суд, для підтвердження того, що позивач є виборчим субєктом за власної ініціативи перевірив вебсайт. [↑](#footnote-ref-12)
13. Стаття 71.1 визначає загальний обов’язок доказування у адміністративних справах: “Кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, Виняток визначається у статті 71.2: “В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності   
    покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову”. [↑](#footnote-ref-13)
14. Позивач подав аудіо плівку, із записом, який було зроблено в ОВК тоді як спостерігачі Mission Canada наполегливо стукали в закриті на замок двері, намагаючись зайти до приміщення. На записі чути як один із членів ОВК вигукує, що кандидату та спостерігачам Mission Canada треба звернутися до психіатра. Суд постановив, що аудіо плівка не є доказом того, що член ОВК робив таку заяву, і не звернувся до жодних свідків для її верифікації. [↑](#footnote-ref-14)
15. Політичну партію було оштрафовано на 510 гривень (приблизно. $60.) Згідно Кодексом адміністративних правопорушень, міліція відповідає за передачу в суд справ щодо адміністративних правопорушень пов’язаних з виборами. [↑](#footnote-ref-15)
16. У Статті 74.4 закону про вибори сказано : “ Забороняється розміщення агітаційних матеріалів та політичної реклами на будинках і в приміщеннях органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій державної та комунальної форми власності”. [↑](#footnote-ref-16)
17. Повідомлення спостерігачів з Києва, Львова, Криму, Тернополя, Миколаєва, Івано-Франківська, Волині, Харкова, Кіровограда, Луганська та Донецька. Також див.: <http://oporaua.org/news/2710-shostyj-zvit-za-rezultatamy-zagalnonacionalnogo-sposterezhennja-parlamentski-vybory-2012-veresen>. [↑](#footnote-ref-17)
18. Найсвіжіший випадок насильства проти журналіста: Івана Жеведя, дописувача інтернет-видань “Молодь ньюз ” та “Свободный репортер ” у Луганську було побито 28 вересня кандидатом від Народної партії Валерієм Мошeнським. Відео цього нападу див. на: <http://www.youtube.com/watch?v=Sd_D-v0RjtM> [↑](#footnote-ref-18)
19. Чимало видань таких таких як Кореспондент та Kyiv Post надрукували пусті перші сторінки на знак протесу проти Законопроекту про наклеп. Значні протести проводилися у великих містах, в тому числі у Києві. [↑](#footnote-ref-19)
20. Керівництво Капрі-TV у Донецькій області, у відповідь на його звернення до Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, 10 вересня 2012 року було поінформовано про те, що трансляція цього каналу в Кураксовому була відключена на основі особливостей топографічного розташування населеного пункту в зоні обслуговування цієї телестанції. Станція повідомляє, що з вини трансмітера або мережі САTV, що відгалужує ї канал, вона втратила 20 000 глядачів. [↑](#footnote-ref-20)
21. Прес-офіс, Посольство України в Канаді, “Ukrainian National TV Monitoring Report: access of Political Parties and Candidates to Media”, October 10, 2012. [↑](#footnote-ref-21)
22. Інтерв’ю з професором Олександром Чекмишевим, 11 жовтня 2012 року. Олександр Чекмишев – один з провідних аналітиків ЗМІ; упродовж останніх майже 20 років спеціалізується на проведенні моніторингу ЗМІ. Професор Школи журналістики при Національному університеті ім. Тараса Шевченка, а також голова аналітичного центру “Комітет “Рівність можливостей”, що проводить моніторинг медіа-покриття для всіх медіа-платформ. Крім того, він голова моніторингових проектів Асоціації “Спільний простір”. Професор Чекмишев зазначив, що моніторинг Державного комітету є абсолютно непрофесійним з точки зору методики, перед тим, як виходити з такою ініціативою Комітет не проконсультувався з жодною серйозною агенцією соціологічного або медіа моніторингу; мета Комітету – дискредитація незалежного моніторингу, маніпулювання громадською думкою і намагання дезорієнтувати міжнародну спільноту та спостерігачів за виборами. Пояснення щодо сумнівних моніторингових зусиль уряду див. також на: <http://vybory.mediasapiens.ua/2012/10/09/oleksandr-chekmyshev-nekorektno-vidnosyty-do-opozytsiji-udar-svobodu-j-ukrajina-vpered-bo-vony-ne-buly-ni-u-vladi-ni-v-parlamentskij-opozytsiji/> [↑](#footnote-ref-22)
23. Володимир Ржавський, опозиційний кандидат у Краматорську, розповів спостерігачам про те, що він не зміг скористатися безкоштовним доступом до державного телебачення в Донецьку, оскільки цей канал не транслюють в його виборчому окрузі. Він повідомив, що купівля ефірного часу на власні кошти на місцевому приватному каналі - річ надзвичайно витратна. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ржавський повідомив, що лише 5% його бюджету на виборчу кампанію пішло на ЗМІ, а 40% - на друковані видання. Він повідомив також, що наприкінці серпня ціни на випуски місцевих ЗМІ для опозиційних кандидатів підвищилися. [↑](#footnote-ref-24)
25. Така ситуація зафіксована довгостроковими спостерігачами для північної частини Донецької області з білбордами УДАРУ. [↑](#footnote-ref-25)