

Комія



**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**  
01601, м.Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

Вн. № 27/276

**ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

м. Київ

04 листопада 2012 року

16:08

№ 2а-15159/12/2670

за позовом кандидата у народні депутати України Ляпіної Ксенії Михайлівни  
до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України  
одномандатного виборчого округу №216

про визнання рішення протиправним та зобов'язати вчинити дії

Судова колегія у складі:  
Головуючий суддя О.В.Головань  
судді І.О.Іщук, В.П. Катющенко  
секретар О.С.Макаренко

**Представники:**

Від позивача: Шубак О.І. - п/к, Клименко І.В. - п/к (дов. від 31.10.12 р.), Зубко Ю.П. -  
уповноважена особа

Від відповідача: Качмарський Є.І. - голова комісії

**Обставини справи:**

Позовні вимоги заявлені про визнання протиправною та скасування постанови  
Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого  
округу №216 (м. Київ) від 01.11.12 р. №88 "Про відмову у задоволенні вимог скаржника",  
зобов'язання Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України  
одномандатного виборчого округу №216 (м. Київ) у відповідності до ч. 7 ст. 113 Закону  
України "Про вибори народних депутатів України" прийняти рішення за скаргою довіреної  
особи кандидата у народні депутати України Ляпіної Ксенії Михайлівни Зубка Юрія  
Петровича про виявлення розбіжностей в протоколах про підрахунок голосів виборців від  
31.10.12 р. з вх. №188.

В судовому засіданні 04.11.12 р. оголошено постанову.

Ознайомившись з матеріалами справи, заслухавши пояснення представників сторін,  
суд, -

**ВСТАНОВИВ:**

29.10.12 р. о 04:00 членами дільничної виборчої комісії №800180 складений  
протокол дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів на звичайній виборчій дільниці  
в одномандатному виборчому окрузі, виборча дільниця №800180, одномандатний виборчий  
округ №216 в приміщенні за адресою: 02099, м. Київ, вул. Привокзальна, 14/2, бланк  
№3344778.

30.11.12 р. о 20:00 довіреною особою кандидата у народні депутати України Ляпіної  
Ксенії Михайлівни в одномандатному виборчому окрузі №216 Біляшівським Богданом  
Петровичем складений акт про виявлення порушення Закону України "Про вибори народних  
депутатів України" в частині встановлення підсумків голосування на звичайній виборчій  
дільниці №800180 одномандатного виборчого округу №216, а саме: під час звірки

примірника протоколу дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів на звичайній виборчій дільниці в одномандатному виборчому окрузі, виборча дільниця №800180, з інформацією про результати підрахунку голосів за цією дільницею, розміщеної в розділі "Підсумки голосування на виборчих дільницях у загальнодержавному виборчому окрузі в межах ОВО №216, м. Київ" на офіційному сайті Центральної виборчої комісії виявив невідповідність даних стосовно кількості голосів за кандидатів у народні депутати, що порушує вимоги ст. 98 Закону.

31.10.12 р. довіреною особою кандидата у народні депутати України Ляпіної Ксенії Михайлівни в одномандатному виборчому окрузі №216 Зубком Юрієм Петровичем подано до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №216 (м. Київ) скаргу про виявлення розбіжностей в протоколі про підрахунок голосів виборців (вх. №188) з проханням в порядку ч. 10 ст. 94 Закону України "Про вибори народних депутатів України" провести повторний підрахунок голосів.

01.11.12 р. Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №216 винесла постанову №88 "Про відмову у задоволенні вимог скаржника", якою відмовила у задоволенні скарги.

*Позивач* - кандидат у народні депутати України Ляпіна Ксенія Михайлівна - вважає вказану постанову незаконною з таких підстав.

Результатами співставлення кількості голосів, поданих за кожного з кандидатів в народні депутати України з'ясовано, що по 20 кандидатах з 27 є розбіжності, тоді як лише по 7 таких розбіжностей немає.

Особливо значною є розбіжність голосів за Супруненка Олександра Івановича, який є основним конкурентом Ляпіної Ксенії Михайлівни (382 голоси згідно протоколу від 29.10.12 р. на бланку №3344778 та 574 голови на сайті ЦВК).

Відповідно до ч. 10 ст. 94 Закону України "Про вибори народних депутатів України" у разі неможливості усунення без перерахунку виборчих бюлетенів для голосування у загальнодержавному окрузі та (або) одномандатному окрузі неточностей у протоколі (протоколах) дільничної виборчої комісії у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, а також у разі наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами дільничної виборчої комісії по загальнодержавному округу та (або) одномандатному округу окружна виборча комісія зобов'язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі.

Позивач стверджує, що вказана норма Закону була порушена, оскільки, незважаючи на наявність обов'язкової підстави для повторного підрахунку голосів виборців, відповідачем не виконано обов'язку щодо здійснення такого підрахунку.

*Відповідач* - Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №216 - з приводу позовних вимог пояснив наступне.

Під час розгляду питання 01.11.12 р. щодо скарги довіреної особи кандидата у народні депутати України Ляпіної Ксенії Михайлівни в одномандатному виборчому окрузі №216 Зубка Юрія Петровича не здійснювалося її обговорення, тому пояснити підстави прийняття такого рішення представник не зміг.

Як з'ясовано пізніше, на дільничній виборчій комісії представникам суб'єктів виборчого процесу надано протокол з одними даними, а підміна протоколу відбулася на стадії передачі протоколу до серверної.

Щодо факту виявлення двох оригіналів протоколів дільничної виборчої комісії №800180 з мокрими печатками з різними даними щодо підсумків голосування членами дільничної виборчої комісії №800180 подано заяву до правоохоронних органів; також відповідну заяву подано кандидатом у народні депутати України Ляпіною Ксенією Михайлівною.

Вирішуючи спір по суті суд виходить з наступного.

Відповідно до ст. 108 Закону України "Про вибори народних депутатів України"

кандидат у депутати, зареєстрований у встановленому Законом порядку, довірена особа кандидата у депутати може звернутися до виборчої комісії зі скаргою, що стосується виборчого процесу, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею та статтями 109 - 113 цього Закону.

Відповідно до ст. 113 Закону рішення виборчої комісії за результатами розгляду скарги повинно бути справедливим, законним і обґрунтованим.

Під час розгляду скарги на дії (бездіяльність) суб'єкта оскарження виборча комісія вирішує:

- 1) чи мала місце оскаржувана дія (бездіяльність) суб'єкта оскарження;
- 2) чи оскаржувана дія (бездіяльність) здійснювалась (вчинялась) суб'єктом оскарження на законних підставах;
- 3) які правові норми належить застосувати до цих правовідносин та чи віднесено законом розгляд цієї скарги до повноважень виборчої комісії - суб'єкта розгляду скарги;
- 4) чи належить задовольнити кожну з вимог суб'єкта звернення, чи відмовити в їх задоволенні;
- 5) чи належить поновити порушені права чи законні інтереси суб'єкта звернення іншим способом;
- 6) які рішення слід зобов'язати прийняти чи які дії, що впливають із факту визнання оскаржених дій чи бездіяльності протиправними, вчинити.

При розгляді скарги по суті виборча комісія може задовольнити скаргу повністю або частково чи відмовити в її задоволенні.

В даному випадку представник окружної виборчої комісії №216 (голова комісії), присутній за засіданні 01.11.12 р., не зміг пояснити, які дані щодо підсумків голосування по виборчій дільниці №800180 були озвучені представником дільничної виборчої комісії.

Інші учасники у справі присутні на засіданні не були; фіксація засідання згідно чинного законодавства не здійснювалася.

Наявні у справі докази дають підстави лише встановити, які дані по результатах волевиявлення оголошувалися на засіданні дільничної виборчої комісії №800180 29.10.12р. (на виконання судового запису ЦВК надано відеозапис з веб-камери, створеної з використанням системи відеоспостереження на дільничній виборчій комісії №800180).

Згідно ч. 10 ст. 94 Закону у разі неможливості усунення без перерахунку виборчих бюлетенів для голосування у загальнодержавному окрузі та (або) одномандатному окрузі неточностей у протоколі (протоколах) дільничної виборчої комісії у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі окружна виборча комісія зобов'язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі.

Вказана стаття визначає в якості підстав для прийняття рішення про перерахунок голосів необхідність усунення неточностей у протоколі (протоколах), тоді як в даному випадку має місце не розбіжність у протоколах, а наявність різних протоколів, дані одного з яких відповідають дійсності, а іншого - ні. При цьому, затверджені протоколом дільничної виборчої комісії №800180 результати голосування по одномандатному округу оголошені на засіданні дільничної комісії з використанням системи відеоспостереження згідно вимог Закону України "Про особливості забезпечення відкритості, прозорості та демократичності виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року", тому ці дані підтверджуються передбаченими Законом засобами.

Згідно п.1.2 Порядку надання інформації, створеної з використанням системи відеоспостереження, затвердженого постановою ЦВК від 27.10.12р. №1906, запит на отримання відеоматеріалу може бути отриманий суб'єктами виборчого процесу, яким згідно ст. 12 Закону України "Про вибори народних депутатів України", яким є і окружна виборча комісія.

За таких обставин, на думку суду, окружна виборча комісія №216 мала забезпечити передачу до офіційного сайту ЦВК дані згідно оголошених за засіданні дільничної виборчої комісії №800180 результатів, а не здійснювати перерахунок голосів.

Згідно ст. 1 Закону України "Про особливості забезпечення відкритості, прозорості та демократичності виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року" система відеоспостереження застосовується, в тому числі, для створення відеозапису підрахунку голосів виборців у приміщенні для голосування звичайної виборчої дільниці, тому існує можливість встановлення реальних результатів голосування на дільниці без використання такого способу як перерахунок голосів.

За таких обставин суд не знаходить підстав для визнання протиправною та скасування постанови Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №216 (м. Київ) від 01.11.12 р. №88 "Про відмову у задоволенні вимог скаржника", тоді як позивач може оскаржити відповідну бездіяльність окружної виборчої комісії.

Крім того, суд приймає до уваги ту обставину, що згідно протоколу окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №216 від 01.11.12 р. (станом на час розгляду справи знаходиться в ЦВК) кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №216 Ляпіна Ксенія Михайлівна отримала 26 760 голосів, кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №216 Супруненко Олександр Іванович - 25 324 голоси, тобто, перевага позивача становить 1436 голосів, і різниця у даних різних протоколів по дільниці №800180 на результати волевиявлення не впливає.

На підставі вищевикладеного, ст. 160-163, 172, 177 КАСУ України, суд, -

**ПОСТАНОВИВ:**

1. В задоволенні позовних вимог відмовити.
2. Стягнути з кандидата у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №216 Ляпіної Ксенії Михайлівни 32, 16 грн. судового збору на користь державного бюджету України.
3. Постанова може бути оскаржена у дводенний строк з дня її проголошення.

Головуючий Суддя

О.В. Головань

Судді

І.О.Іщук

В.П.Катющенко



ВІСНОК



Президенту  
України  
на  
визначення  
компанії  
для  
реалізації  
програми

ОБЛАСТЬ ХАРКІВСКА  
МІСЬКА РАДА  
ХАРКІВ