***Брылев А.А.***

***СЛЕДСТВИЕ НЕ ВЕЛИ…***

Документальный детектив, в котором отсутствуют

погони, перестрелки и преследование преступников

*- А законная власть?*

*- А где ты видел законную-то? Одни кабинеты с*

*флагами, а в каждом кабинете хмырь.*

*- А ты денег попробуй дай. За винтовку*

*сколько выложишь? На эти деньги можно*

*купить кого хочешь.*

*- Да они уже все куплены.*

Из х/ф «Ворошиловский стрелок»

***Место действия:***г. Николаев, областной центр

***Время действия:*** наши дни

***Герои и действующие лица:*** все герои и действующие

лица повествования являются реальными людьми и все,

кроме покойного Бойко И.А., ныне живут и здравствуют,

имеют нормальный аппетит, хороший стул, здоровый

сон и мертвые мальчики по ночам им не являются

**Первая часть Марлезонского балета**

Жил в славном городе Николаеве один молодой, способный и неглупый бизнесмен. Создал несколько своих частных типографских предприятий, имел неплохие заказы, выбил для себя заказы Николаевского горисполкома, что помогло ему в дальнейшем в плане развития бизнес-связей с руководством города, постепенно поднялся и стал зарабатывать неплохие деньги. Характер у бизнесмена был доброжелательный, всегда внимательно и приятно обходился с людьми.

На другом конце города, а точнее в центре, жил другой человек, уже давно пенсионер, один из лидеров и руководителей Николаевских независимых профсоюзов Бойко Игорь Анастасьевич. Всегда поддерживал партию власти в городе, боролся потихоньку с ветряными мельницами, иными словами, боролся за права рабочих-судостроителей.

И вот в один прекрасный день эти два абсолютно непохожих человека двинулись навстречу друг другу и, наконец, сошлись и познакомились. Причиной знакомства был жилой дом в г.Николаеве по ул. Лягина, 7. Молодой бизнесмен арендовал помещение в большом административном здании напротив этого жилого дома и из окон своего офиса часто любовался видом жилого дома.

Жилой дом (в дальнейшем мы уже не будем повторяться с адресом и прочими деталями жилого дома, будем просто так его называть) действительно был хорош, имел высокий цоколь, общую площадь свыше 100 кв.м., но что особенно украшало его, так это участок земли в центре города, на одной из самых престижных улиц общей площадью более 10 соток.

Еще деды и прадеды Бойко И.А. держали в этом доме частную пекарню и обеспечивали николаевцев свежим хлебом. Наверное, мало кому известно, что после окончания гражданской войны советская власть провела в Украине некоторую денационализацию имущества, ранее отобранного у буржуев. Так, на основании постановления ВУЦИК и СНК УССР о продлении срока и повышении норм оценок для денационализации от 16 декабря 1925 года городские власти составили обширный список денационализированных строений по г. Николаеву. Именно таким способом жилой дом опять стал собственностью семьи Бойко, а земельный участок перешел в постоянное пользование собственникам дома.

Итак, молодой бизнесмен познакомился с пенсионером и начал предлагать ему различные варианты совместного бизнеса. Много месяцев они вместе разрабатывали различные варианты совместного предприятия, несколько раз учредительные документы изготавливались и подписывались, потом переделывались. И однажды молодой бизнесмен уговорил пенсионера создать общество с ограниченной ответственностью и в дальнейшем работать уже совместно на рынке полиграфических услуг. 5 декабря 2005 года состоялось общее собрание учредителей хозяйственного общества, на котором было принято роковое для Бойко И.А., как потом оказалось, решение. Не было бы этого собрания, все пошло бы иначе и настоящее повествование не было бы написано.

***Из материалов дела***

ПРОТОКОЛ № 1

Загальних зборів засновників

Товариства з обмеженою відповідальністю

"Типографія Шамрай"

5 грудня 2005 р. м. Миколаїв

Присутні:

Загальна кількість голосів - 100 %

Голова зборів: Бойко Ігор Анастасійович.

Секретар зборів: Шамрай Павло Миколайович.

Порядок денний:

1. Створення Товариства з обмеженою відповідальністю "Типографія Шамрай".

2. Визначення розміру та порядку формування Статутного фонду (капіталу) Товариства.  
Затвердження акту оцінки майна та акт прийома-передачі майна, яке вноситься до  
Статутного фонду (капіталу) Товариства.

3. Затвердження Статуту ТОВ „Типографія Шамрай".

4. Обрання Директора Товариства.

5. Державна реєстрація Товариства.

Слухали з першого питання: Шамрая Павла Миколайовича

Для здійснення підприємницької діяльності з метою отримання прибутку, пропоную створити Товариство з обмеженою відповідальністю «Типографія Шамрай".

Голосували: «ЗА» - одноголосно. Рішення прийнято.

Слухали з другого питання: Бойко Ігоря Анастасійовича

Пропоную затвердити розмір Статутного фонду (капіталу) ТОВ «Типографія Шамрай" в розмірі 400 000,00 (Чотириста тисяч) гривень.

Частки засновників у Статутному фонді (капіталі) складають:

- Шамрай П.М. 200 000 ,00 (Двісті тисяч) гривень, що складає 50 % Статутного фонду (капіталу)  
Товариства;

- Бойко І.А. 200 000 ,00 (Двісті тисяч) гривень, що складає 50 % Статутного фонду (капіталу)

Товариства;

Затвердити акт оцінки майна та акт прийома-передачі майна згідно яких на момент державної реєстрації, засновники Товариства вносять до Статутного фонду (капіталу) 100 % суми від їхного вкладу, що становить 400000,00 грн., а саме:

Затвердити акт оцінки майна №1, згідно якого, Шамрай П.М. на момент державної реєстрації вносить до Статутного фонду (капіталу) Товариства майно, на загальну суму 200000,00 (Двісті тисяч) гривень, що складає 100 % суми його вкладу.

Затвердити акт прийома - передачі майна №2, згідно якого Бойко І.А. на момент державної реєстрації вносить до статутного фонду (капіталу) Товариства будинок житловий з частнкою садибної ділянки (згідно плану) за адресою: м. Миколаїв, вул. Лягіна 7, на суму 200 000,00 (Двісті тисяч) гривень, що складає 100% суми його вкладу.

Голосували: «ЗА» - одноголосно. Рішення прийнято.

Слухали з третього питання: Бойко Ігоря Анастасійовича

В зв'язку з тим, що Статут ТОВ " Типографія Шамрай" відповідає вимогам чинного законодавства України, пропоную його затвердити та підписати у встановленому порядку. Голосували: "ЗА" - одноголосно. Рішення прийнято.

Слухали з четвертого та п'ятого питання: Бойко Ігоря Анастасійовича

Враховуючи досвід та професійні якості Шамрая Павла Миколайовича пропоную обрати його директором ТОВ " Типографія Шамрай" з наданням йому всіх прав та обов'язків, згідно із Статутом Товариства.

Доручити директору зареєструвати ТОВ " Типографія Шамрай" у відповідності до чинного законодавства.

Голосували: "ЗА" - одноголосно. Рішення прийнято.

Постановили:

1. Створити Товариство з обмеженою відповідальністю „Типографія Шамрай".

2. Затвердити розмір Статутного фонду (капіталу) ТОВ "Типографія Шамрай” в сумі 400 000 ,00 (Чотириста тисяч) гривень. Затвердити акт оцінки майна та акт прийома-передачі майна згідно яких на момент державної реєстрації, засновники Товариства вносять до Статутного фонду (капіталу) 100 % суми від їхнього вкладу, а саме - 400000,00 грн.

3. Затвердити Статут ТОВ «Типографія Шамрай".

4. Обрати Директором Товариства Шамрая Павла Миколайовича.

5. Доручити Директору зареєструвати ТОВ "Типографія Шамрай" у відповідності до чинного законодавства України.

Голова зборів: підпис /Бойко І.А./

Секретар зборів: підпис /Шамрай П.М./

Как мы видим, учредители хозяйственного общества избрали молодого бизнесмена директором, утвердили устав общества и, что очень важно для дальнейшего изложения, определили определенный состав своих вкладов в уставный капитал общества и некоторый порядок их внесения.

***Из материалов дела***

Извлечения из Устава ООО «Типография Шамрай»

4. СТАТУТНИЙ ФОНД (КАПІТАЛ) ТОВАРИСТВА. ІНШІ ФОНДИ ТОВАРИСТВА

4.1. Для забезпечення діяльності Товариства за рахунок майнових вкладів учасників формується Статутний фонд (капітал) у розмірі 400 000 ,00 (Чотириста тисяч) гривень.

4.2. Статутний фонд (капітал) між засновниками розподілений наступним чином:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Найменування | Сума у Статутному фонді (капіталі) (грн.) | Частка у Статутному фонді (капіталі) (%) |
| 1. | Шамрай Павло Миколайович | 200 000 ,00 | 50 |
| 2. | Бойко Ігор Анастасійович | 200 000 ,00 | 50 |

4.3. Вклад до Статутного фонду (капіталу) вноситься грошовими коштами, цінними паперами, іншим майном, майновими чи іншими відчужуваними правами, що мають грошову оцінку.

4.4. На момент реєстрації учасниками внесено до Статутного фонду (капіталу) майно в сумі 400000,00 грн. (Чотириста тисяч) гривень, що складає 100% Статутного фонду (капіталу), в наступному співвідношенні:

- Шамрай Павло Миколайович - 200 000,00 (Двісті тисяч) гривень, що становить 50 % від частки в Статутному фонді (капіталі).

- Бойко Ігор Анастасійович - 200 000,00 (Двісті тисяч) гривень, що становить 50 % від частки в  
Статутному фонді (капіталі).

4.5. Учасники Товариства зобов'язані внести частину свого вкладу, що залишилася несплаченою, в термін не пізніше 12 місяців з дати реєстрації Товариства.

Созданное хозяйственное общество было зарегистрировано государственным регистратором П.В. Кузик 20 декабря 2005 года.

Несколько слов необходимо уделить содержанию вышеуказанных документов, поскольку это является весьма существенным вопросом для дальнейшего повествования.

Из протокола № 1 от 5 декабря 2005 года вытекает следующее. Участники (учредители) общества не определили точно состав своих вкладов в уставный капитал. В резолютивной части протокола они приняли решение о внесении в уставный фонд денежных средств, в то время как где-то в описательной части протокола участники указали, что они утверждают акт приема-передачи № 2 (дата акта не указана) в котором указано, что Бойко И.А. вносит в уставный капитал жилой дом с частью земельного участка. При этом, прямое решение о внесении именно такого имущества в резолютивной части протокола отсутствует, что позволяет сделать противоположный вывод – Бойко И.А. не принимал решения о передаче своего жилого дома в уставный капитал общества. В принципе, о том же идет речь и в пунктах 4.2–4.4. устава общества: взносом Бойко И.А. в уставный капитал были денежные средства.

Кроме протокола № 1 от 5 декабря 2005 года и устава общества, для государственной регистрации директор общества представил также и акт № 2 приема-передачи имущества от 5 декабря 2005 года.

***Из материалов дела***

АКТ №2

прийому-передачі майна

5 грудня 2005 р.

Сторона, що здає: Приймаюча сторона:

Бойко Ігор Анастасійович ТОВ "Типографія Шамрай" в особі

директора Шамрая Павла

Миколайовича

Склали цей акт про те, що згідно протоколу № 1 від \_\_жовтня 2005р. Загальних зборів ТОВ „Типографія Шамрай", Бойко Ігор Анастасійович, передав у власність ТОВ Типографія Шамрай" будинок житловий з часткою садибної ділянки (згідно плану), вартістю 200 000,00 грн., що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. Лягіна 7 і належить Бойко І.А. на підставі Витягу про реєстрацію права власності на нерухоме майно від 22.11.2004 р. № 5527735, а директор ТОВ "Типографія Шамрай" Шамрай П.М. прийняв вказаний будинок на суму 200 000,00 грн.

Сторона, що здає: Приймаюча сторона:

підпис Бойко І.А. підпис ТОВ „Типографія Шамрай",

в особі директора Шамрая П.М.

Сам по себе этот акт очень любопытный документ. Акт ссылается не на протокол № 1 от 5 декабря 2005 года, который вроде бы утвердил его, а на неизвестный протокол учредителей от октября 2005 года (дата протокола не указана), и таким образом, ссылается, по сути, на протокол, которого в природе не существует. В лучшем случае такое содержание акта можно посчитать опечаткой.

Обратимся к содержанию протокола № 1 от 5 декабря 2005 года, в резолютивной части которого учредителями утверждается акт приема-передачи неизвестного имущества, при этом не указывается ни номер, ни дата такого акта. В принципе никто не помешает под такую формулировку подложить любой акт на любое имущество с любым номером и с любой датой. Хорошая возможность для манипулирования документами. Далее, исходя из содержания протокола можно предположить, что данный акт является неотъемлемой частью протокола. Почему же в таком случае, акт не прошит вместе с протоколом и подписи лиц на акте не заверены нотариально, как это было сделано с подписями учредителей на протоколе и на уставе общества? Вопрос, на который ответа нет.

Таким образом, вопреки принятым решениям и содержанию протокола и устава складывается впечатление, что Бойко И.А. вроде бы передал в уставный капитал общества не деньги, а свой жилой дом. Кстати, взносом молодого бизнесмена в уставный капитал было различное типографское оборудование.

Эти три документа (протокол, устав и акт приема-передачи) были поданы государственному регистратору.

Любой государственный регистратор в своей деятельности руководствуется нормами Закона Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей» от 15 мая 2003 года. Любому государственному регистратору хорошо известен перечень документов, который подается для регистрации хозяйственного общества, в который входят следующие основные документы: а) заполненная регистрационная карточка; б) оригинал или заверенная копия решения учредителей о создании общества; в) два экземпляра устава и документ, подтверждающий уплату регистрационного сбора (ст. 24 Закона). В принципе, даже не нужен акт приема-передачи имущества.

Государственный регистратор проверяет поданный пакет документов на предмет отсутствия оснований в отказе государственной регистрации (ст. 5 Закона). Не будем подробно излагать все основания к отказу в государственной регистрации хозяйственного общества, которые предусматривает ст. 27 Закона, укажем лишь на единственное требование закона, которое имеет отношение к нашему повествованию. В силу ст. 27 Закона одним из оснований к отказу в проведении государственной регистрации является такое основание как несоответствие учредительных документов требованиям части третьей ст. 8 Закона. Часть же третья ст. 8 Закона гласит, что учредительные документы юридического лица обязаны содержать сведения, предусмотренные законом.

Таким образом, наблюдая, во-первых, нечеткость и противоречивость сведений о вкладах учредителей, имеющееся в протоколе № 1 от 5 декабря 2005 года, во-вторых, противоречие информации, находящейся в протоколе об утверждении актов приема-передачи в уставный капитал имущества, а не денежных средств, как это указано в уставе общества в соответствующем разделе о составе вкладов участников, а также, в-третьих, прямое противоречие содержания протокола и устава с содержанием акта приема-передачи, государственный регистратор был обязан отказать в государственной регистрации общества.

Здесь еще можно упомянуть и опечатку в акте приема-передачи от 5 декабря 2005 года, в котором имеется ссылка на несуществующий протокол, что также обязывает государственного регистратора, если не отказать в государственной регистрации, то хотя бы обязать ответственное лицо общества, которое подало пакет документов для регистрации, исправить опечатку.

Неужели государственный регистратор не знал этого? Неужели государственный регистратор не знаком с требованиями Закона Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей» от 15 мая 2003 года? Может государственный регистратор просто некомпетентный или неопытный специалист? Может государственный регистратор невнимательно прочитал документы и не заметил нарушений закона?

Как говорил доктор Альфред Леннинг: «А вот это, детектив, правильный вопрос».

Через несколько месяцев после регистрации юридического лица директор общества начинает оформлять право собственности общества на жилой дом. 14 июля 2006 года была проведена техническая инвентаризация жилого дома и после этого директор хозяйственного общества подал необходимое заявление в Николаевское бюро технической инвентаризации.

Здесь необходимо сделать небольшое теоретическое отступление от основной линии повествования, поскольку трудновато будет без этого отступления понять правовой смысл дальнейших событий. Дело в том, что переход права собственности на недвижимое имущество от одного лица к другому в случае передачи такого имущества в уставный капитал хозяйственного общества, действующими законами Украины, практически, не регулируется. Об этом умалчивает Гражданский кодекс Украины, об этом умалчивает и Закон Украины «О хозяйственных обществах».

Статьи 88 и 143 ГК Украины указывают, что дополнительные требования, касающиеся содержания устава общества с ограниченной ответственностью устанавливаются кроме ГК Украины и иными законами. Отсюда обращаемся к иным законам Украины. Статьи 4 и 51 Закона Украины «О хозяйственных обществах», в частности требуют, чтобы устав ООО должен иметь такие сведения как а) сведения о размере и порядке создания уставного капитала и б) сведения о составе и порядке внесения участниками своих вкладов. Часть первая ст. 12 Закона Украины «О хозяйственных обществах» и часть первая ст. 115 ГК Украины также указывают, что «Общество является собственником имущества, переданного ему в собственность». И – все! А отсюда признание недействительным передачи недвижимости в уставный фонд ООО осуществляется лишь в общем порядке на основании общих норм признания недействительным правочина (современный украинский термин, ранее на русском языке - сделка). И когда возникает вопрос – каким же нормам закона противоречит переход права собственности на недвижимость в случае передачи ее в уставный капитал, ответа, практически, нет. А поскольку закон отсутствует, любое мошенничество с недвижимостью становится законным.

Этот важнейший вопрос перехода права собственности, государство передало на усмотрение органам местного самоуправления. Согласно пункта 10 ст. 30 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» органы местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства наделены такими полномочиями как учет и регистрация объектов недвижимого имущества независимо от форм собственности. Пользуясь этой нормой закона, а также правилами подзаконного нормативного акта (раздел 6 Временного положения о порядке государственной регистрации прав собственности на недвижимое имущество, утвержденное приказом Минюста Украины от 07 февраля 2002 года за №7/5, которое действовало во время описываемых нами событий) Николаевский горисполком, впрочем, как и все остальные исполкомы, присвоил себе право не только регистрации и учета недвижимого имущества, но и право оформлять право собственности на недвижимость при переходе на нее права собственности в случае передачи недвижимости в уставный капитал хозяйственного общества.

Во время описываемых событий в Николаеве действовало Положение о порядке оформления права собственности на объекты недвижимого имущества в городе Николаеве, утвержденное решением исполкома Николаевского горсовета от 26 марта 1999 года за № 164.

Данное Положение предусматривало, что принятие решения об оформлении права собственности с выдачей свидетельства осуществляется горисполкомом, подготовка документов осуществляется коммунальным предприятием «Николаевское межгородское бюро технической инвентаризации», а юридическое управление горисполкома производит проверку материалов. Для оформления права собственности на объекты недвижимости, которые внесены в уставный капитал юридических лиц, требуются основные документы – устав общества, протокол общего собрания участников и акт приема-передачи недвижимости.

***Из материалов дела***

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО

"МИКОЛАЇВСЬКЕ МІЖМІСЬКЕ БЮРО ТЕХНІЧНОЇ ІНВЕНТАРИЗАЦІЇ"

ВИСНОВОК

Про можливість оформлення права

власності на житловий будинок, що

розташований по вул. Лягіна,7 за

ТОВ „Типографія Шамрай"

Розглянувши надані ТОВ „Типографія Шамрай" документи і матеріали технічної інвентаризації від 14.07.06 встановлено, що згідно з рішенням Центрального районного суду М.Миколаєва від 12.10.04 справа №2-3-3292/04 за гр.Бойком Ігорем Анастасійовичем визнано право власності на житловий будинок по вул.Лягіна,7. Відповідно до протоколу від 05.12.05 №1 загальних зборів засновників ТОВ „Типографія Шамрай" та акту приймання-передачі від 05.12.05 до статутного фонду ТОВ „Типографія Шамрай' гр.Бойко Ігор Анастасійович передав, а ТОВ „Типографія Шамрай" прийняло нерухоме майно, а саме житловий будинок по вул.Лягіна,7. Додаються документи:

1. Рішення суду

2. Протокол загальних зборів

3. Статут підприємства

4. Довідка облстатуправління

5. Свідоцтво про держреєстрацію.

6. Акт приймання-передачі

На підставі вищевикладеного і відповідно до п. 6.1. "Тимчасового положення про порядок реєстрації прав власності на нерухоме майно", яке затверджене наказом Міністерства юстиції України від 28.01.03 №6/5 і зареєстровано в Міністерстві юстиції України 28.01.03 за № 66/7387, пропонуємо оформити право власності на житловий будинок житловою площею 66,0 кв.м, загальною площею 101,7 кв.м та споруди, які розташовані по вул.Лягіна,7, за ТОВ „Типографія Шамрай".

підпис В.К. Зима

підпис Л.О. Шепетіна

18.07.06

Документы, на основании которых было принято решение оформить переход права собственности на жилой дом от Бойко И.А. к ООО «Типография Шамрай», показаны выше. Приходится только удивляться (хотя чему тут можно удивляться?) как могли должностные лица горисполкома оформить право собственности за новым собственником и выдать ему свидетельство о праве собственности на жилой дом при таком состоянии дел и при таком содержании документов. Тем не менее, в августе 2006 года хозяйственное общество получило свидетельство о праве собственности на жилой дом.

Трудно утверждать однозначно, но ряд фактов подтверждают, что Бойко И.А. хотя бы первое время после регистрации общества не знал о том, что его собственный жилой дом поменял собственника. Бойко И.А. искренне считал, что его взносом были деньги, которые следует сказать, ради справедливости, он обществу также не передавал. Имея на руках оригиналы правоустанавливающих документов, Бойко И.А. оформил право собственности на земельный участок еще до того как директор общества оформил право собственности на дом (точнее весной 2006 года).

Из дневников покойного Бойко И.А. (это редкий случай, когда сейчас люди ведут дневники или личные записи) также вытекает парадоксальный вывод – примерно до начала 2007 года Бойко И.А. не знал о том, что он уже более не собственник жилого дома. 25 июля 2007 года Бойко И.А. в дневниках записал, что он отдал директору общества свои оригиналы документов на жилой дом. А отсюда выплывает еще один вопрос – как же могло Николаевское БТИ выдать правоустанавливающий документ хозяйственному обществу, перед этим не изъяв оригиналы документов у прежнего собственника? Почти два года на руках у двух лиц (юридическое и физическое лица) находились оригиналы правоустанавливающих документов на одну и ту же недвижимость.

Как свидетельствуют дневники, через некоторое время после создания общества между пенсионером и молодым бизнесменом начались трения и проблемы. В этот период в дневнике Бойко И.А. свои отношения с партнером уже начинает характеризовать, например, такими словами как «битва с Шамраем», Бойко И.А. пишет, что хочет вырваться «из липких объятий мальчика – шахрайчика», о ловушке, куда его заманили, и часто называет партнера Шахраем.

Как можно покороче охарактеризовать дальнейшую жизнь созданного хозяйственного общества? Созданное хозяйственное общество с момента своей государственной регистрации и до настоящего времени коммерческой и иной деятельности не вело, директор общества не заключил ни одного контракта, общество не заработало ни копейки прибыли, общество даже не было зарегистрировано в качестве плательщика НДС. Излишне говорить, но участники общества не получали и дивидендов. В то же время молодой бизнесмен по прежнему, как и раньше, осуществлял свою коммерческую полиграфическую деятельность через свое частное предприятие и опять излишне говорить, что своими прибылями на своем частном предприятии молодой бизнесмен с партнером не делился.

Зачем же в таком случае молодому бизнесмену понадобился партнер, да еще с участием в прибыли на 50%, если он легко работал сам? Бойко И.А. был уже давно пенсионером, заработал кроме пенсий немало болячек, в том числе гипертонию. В последние годы жизни часто жаловался на здоровье, в трамвае садился на сиденье и вставал с сиденья с трудом, поскольку болели суставы ног. Зачем же такой больной пенсионер нужен партнером в бизнесе? Он, что будет вести бухгалтерию, работать с клиентами, стоять за станком? Уже, не говоря о том, что его естественная смерть от старости не за горами. Какой нормальный бизнесмен возьмет себе партнером такого ненадежного человека?

И опять как говорил незабвенный доктор Альфред Леннинг: «А вот это, детектив, правильный вопрос».

**Вторая часть Марлезонского балета**

Во второй половине дня 28 марта 2010 года, ближе к вечеру, Бойко И.А. пошел на встречу с какими-то людьми, как он сказал своим близким. Как работник профсоюзов, он часто встречался с различными людьми и такие слова не вызвали у родных никакого удивления или беспокойства. Супруга готовила ужин и ждала Бойко И.А. к ужину. Но ни к ужину, ни позднее, ни на следующий день Бойко И.А. домой так и не вернулся. 29 марта друзья и близкие нашли его мертвым во внутреннем дворе жилого дома по ул. Лягина, 7 г. Николаева.

В ночь на 29 марта близкие, обеспокоенные его длительным отсутствием, пошли икать его в доме по этому адресу и нашли уже мертвое тело с многочисленными следами телесных повреждений. Труп Бойко И.А. лежал на животе лицом вниз в неглубокой длинной канаве, которая была выкопана вдоль стены соседнего с участком дома. На следующий день 29 марта они немедленно обратились в Центральный РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту смерти отца и супруга.

30 марта 2010 года следователь А.Г. Задунайский направил труп Бойко И.А. на судебно-медицинскую экспертизу. Судебно-медицинская экспертиза была проведена судебно-медицинским экспертом 2-й квалификационной категории, 5-го класса, 12-го ранга Г.А. Золотаревым (стаж экспертной работы 5 лет). Исследование трупа было начато экспертом 30 марта в 09.00 и закончено 26 апреля того же года.

На разрешение эксперта следователь А.Г. Задунайский поставил три вопроса:

1. Какова непосредственная причина смерти и давность ее наступления?
2. Имеются ли на трупе телесные повреждения, их характер, происхождение, локализация, механизм образования, давность причинения, к какой степени тяжести они относятся?
3. Имеются ли в тканях трупа следы алкоголя, наркотических средств, лекарственных препаратов?

На поставленные вопросы были получены ответы.

***Из материалов дела***

Извлечение из Акта судебно-медицинского исследования № 496

(резолютивная часть)

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

1.Смерть гр. Бойко И.А. наступила в результате обширной тупой сочетанной  
травмы тела в виде множественных переломов костей скелета с повреждением спинного  
мозга и внутренних органов.

2.При судебно-медицинском исследовании трупа обнаружены телесные повреждения:

В области головы и шеи:

- ссадина на переносице;

- субарахноидальные кровоизлияния на внутренней поверхности мозжечка и на  
передних поверхностях обоих лобных долей;

В области туловища и конечностей:

- локальный перелом 8-го ребра справа по околопозвоночной линии;

- локальный перелом 7-го ребра справа по среднеподмышечной линии;

- конструкционные переломы 3-7-го ребер справа по среднеключичной линии с кровоизлиянием в окружающие ткани в местах вышеуказанных переломов;

- разгибательный перелом тела 5-го грудного позвонка и с повреждением оболочек  
и вещества спинного мозга;

- неполный разрыв аорты с внутриплевральным кровотечением до 800 мл;

- множественные разрывы легочной ткани по задней поверхности правого легкого;

- кровоизлияние в парааортальную клетчатку и щитовидную железу.

Все вышеуказанные повреждения носят признаки прижизненных, на что указывают кровоизлияния в местах их образования. Образовались от воздействия тупого твердого предмета с неограниченной контактирующей поверхностью, какой могла быть твердая поверхность грунта, при падении с высоты, в срок и при обстоятельствах указанных в направлении и характерны для катотравмы. Характер и локализация обнаруженных телесных повреждений и повреждений на одежде, а именно расположение их преимущественно по задней и правой боковой поверхности туловища, позволяют утверждать, что контактирующей поверхностью явилась правая задняя поверхность туловища. В своей совокупности, обнаруженные телесные повреждения носят признаки тяжких телесных повреждений повлекших за собой смертельный исход.

3.Степень выраженности трупных явлений свидетельствует о том, что с момента  
смерти и до исследования трупа прошло около 1-х суток.

4.При судебно-токсикологическом исследовании крови из трупа Бойко И.А. этиловый спирт не обнаружен.

Судебно-медицинский эксперт подпись печать Г.А. Золотарев

Разобравшись вроде бы в обстоятельствах гибели Бойко И.А., следователь (уже другой следователь) С.О. Федорова отказал в возбуждении уголовного дела по факту его смерти, поскольку обстоятельств насильственной смерти Бойко И.А., как они решили, ими не было установлено.

***Из материалов дела***

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Николаев 06.04.2010г.

Следователь СО Центрального РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области Фёдорова С.О. рассмотрев материалы ЖРЗПЗ № 3672 от 29.03.2010 г. по факту смерти Бойко Игоря Анастасьевича 28.12.1939 г.р.,-

УСТАНОВИЛ:

29.03.2010 года в Центральный РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области поступил поступило сообщение о том, что по адресу ул. Лягина, 7 в г. Николаеве без признаков насильственной смерти обнаружен труп Бойко Игоря Анастасьевича 28.12.1939 г.р.

В ходе проведения осмотра места происшествия объективных доказательств, свидетельствующих о том, что смерть была насильственной не установлено.

В ходе проведения проверки из показаний соседей и родственников следует, что Бойко И. А. жаловался на плохое самочувствие, высокое артериальное давление.

Согласно акта СМО №496 от 30.03.10 смерть наступила в результате

*внутриплеврального кровотечения, травматического разрыва аорты*

Принимая, во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст. ст. 97, 99 УПК Украины на основании ст. 6 п: 2 УПК Украины –

ПОСТАНОВИЛ:

1.В возбуждении уголовного дела по факту смерти Бойко Игоря Анастасьевича 28.12.1939 г.р.- отказать в связи с отсутствием события преступления.

2.0 принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

3.Копию постановления направить прокурору Центрального района г. Николаева

Следователь СО Центрального РО НГУ

УМВД Украины в Николаевской области подпись С.О. Федорова

Родственники, близкие, друзья и коллеги погибшего Бойко И.А. не смирились с таким решением вопроса. Целый ряд обстоятельств, даже поверхностно исследованных, заставляли сомневаться в объективности проверки и проведенного следственным отделом дознания. Они дважды обратились в прокуратуру Центрального района г. Николаева с заявлениями от 31.03.2010 года и от 10.09.2010 года, в которых указывали целый ряд фактов, которые ставили под сомнение выводы следствия, однако ответы из прокуратуры получены не были и указанные ими обстоятельства также проверены не были.

Более, того, в возбуждении уголовного дела по факту смерти Бойко И.А. было отказано еще дважды.

***Из материалов дела***

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г.Николаев 30.07.2010.

Ст. следователь СО Центрального РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области майор милиции Чинякова О.В. рассмотрев отказной материал № 154 по факту смерти Бойко И.А.,-

УСТАНОВИЛ:

29.03.2010. в Центральный РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области поступило сообщение о том, что обнаружен труп Бойко Игоря Анастасьевича 28.12.1939 г.р. по адресу ул. Лягина, 7 г. Николаева.

В ходе проведения осмотра места происшествия объективных доказательств, свидетельствующих о том, что смерть была насильственной не установлено.

После осмотра труп был отправлен в НОБСМЭ для установления непосредственной причины смерти.

Согласно акта СМЭ № 496 от 30.03.2010. смерть Бойко И.а. наступила в результате внутриплеврального кровотечения, травматического разрыва аорты. Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 97, 99, 1130 УПК Украины на основании ст. 6 п.1 УПК Украины –

ПОСТАНОВИЛ:

1. В возбуждении уголовного дела по факту смерти Бойко И.А. – отказать в связи с отсутствием состава преступления.

2.0 принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

3.Копию постановления направить прокурору Центрального района г. Николаева

Следователь СО Центрального РО НГУ

УМВД Украины в Николаевской области подпись О.В. Чинякова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г.Николаев 30.09.2010.

Ст. следователь СО Центрального РО ИГУ УМВД Украины в Николаевской области майор милиции Чинякова О.В.. рассмотрев отказной материал N154 по факту смерти Бойко И.А.,-

УСТАНОВИЛ:

29.05.2010. в Центральный РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области поступило сообщение о том, что обнаружен труп Бойко Игоря Анастасьевича 28.12.1939 г.р. по адресу ул. Лягина,7 г.Николаева.

В ходе проведения осмотра места происшествия объективных доказательств, свидетельствовавших о том, что смерть была насильственной не установлено.

После осмотра труп был отправлен в НОБСМЭ для установления непосредственной причины смерти.

Согласно акта СМЖЭ № 496 от 30.03.2010. смерть Бойко И.А. наступила в результате внутриплеврального кровотечение, травматического разрыва аорты. Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 97, 99, 130 УПК Украины на основании ст. 6. п. 1 УПк Украины –

ПОСТАНОВИЛ:

1. В возбуждении уголовного дела по факту смерти Бойко И.А. – отказать в связи с отсутствием состава преступления.

2.0 принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

3.Копию постановления направить прокурору Центрального района г. Николаева

Следователь СО Центрального РО НГУ

УМВД Украины в Николаевской области подпись О.В. Чинякова

Неудовлетворенные такими очередными процессуальными решениями, родственники Бойко И.А. продолжали писать в правоохранительные органы Украины. 10 января 2011 года обратились в прокуратуру Центрального района г. Николаева. 15 марта 2011 года обратились в прокуратуру Николаевской области. 28 апреля 2011 года – к начальнику Центрального РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области. И, наконец, 5 мая 2011 года обратились с жалобой на имя Генерального прокурора Украины.

Все обращения остались без результатов и без ответов. От имени руководства Центрального районного отдела Николаевского городского управления ответила только следователь О.В. Чинякова.

***Из материалов дела***

УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УКРАИНЫ

В НИКОЛАЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

ЦЕНТРАЛЬНИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ НИКОЛАЕВСКОГО ГОРОДСКОГО

УПРАВЛЕНИЯ

54001 г. Николаев-01, ул. Декабристов, 8

15.07.2011. № 16/Б-27

Бойко А.И.

Ул. Спасская,48, кв.2О

г. Николаев

Уважаемая Алина Игоревна

Сообщаю Вам, на Ваше заявление от 28.04.2011. Б-27-з что 29.03.2010. в Центральный РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области поступило сообщение о том, что обнаружен труп Бойко Игоря Анастасьевича 28.12.1939г.р. по адресу ул.Лягина,7г.Николаева.

В ходе проведения осмотра места происшествия было установлено,что в саду домовладения по вышеуказанному адресу к одному из деревьев подперта лестница, на верхней части лестницы лежит топор, на середине лестницы свисая на землю часть обрубленной ветки. Слева от указанного дерева расположена яма глубиной 1,Зм.Стенки которой выложены камнем. В яме обнаружен труп Бойко И.А. лицом вниз, нос приплюснут, руки подняты к голове и согнуты в локтевых суставах. Ноги согнуты в копленых суставах и поджаты к туловищу. Рядом с трупом лежит пила. На одежде трупа обнаружены наложения грунта белесоватого цвета и песка. Вышеуказанное свидетельствует, что Бойко И.А. занимался работой в саду, пилил деревья.

После осмотра труп был отправлен в НОБСМЭ для установления непосредственной причины смерти.

Согласно акта СМЭ №496 от 30.03.2010. смерть Бойко И.А. наступила в результате обширной сочетанной травмы тела в виде множественных переломов костей скелета с повреждением спинного мозга и внутренних органов. При судебно-медицинском исследовании трупа обнаружены телесные повреждения в области головы, шеи, туловища и конечностей. Все повреждения носят признаки прижизненных, на что указывают кровоизлияния в местах их образования. Образовались от воздействия тупого твердого предмета с неограниченной контактирующей поверхностью, какой могла быть твердая поверхность грунта, при падении с высоты, в срок и при обстоятельствах указанных ранее. И характерны для катотравмы. Характер и локализация обнаруженных телесных повреждений и повреждений на одежде, а именно расположение их преимущественно по задней и правой боковой поверхности туловища, позволяют утверждать, что контактирующей поверхностью явилась правая задняя поверхность туловища. В своей совокупности, обнаруженные телесные повреждения носят признаки тяжких телесных повреждений повлекших за собой смертельный исход.Согласно гистологического исследования №496 от 02.04.10. Бойко страдал сердечнососудистыми заболеваниями, а именно ишемической болезнью сердца с кардиосклерозом.

Согласно объяснений Кальника А.А., Бойко А.И. последние две недели перед смертью Бойко жаловался на повышенное артериальное давление.

Согласно вышеизложенного Бойко И.А. взобравшись на лестницу, почувствовал себя плохо упал в яму при этом получил вышеописанные телесные повреждения умер.

Ст.следователь СО Центрального РО НГУ

УМВД Украины Николаевской обл.

Майор милиции подпись О.В.Чинякова

Таким образом, двухлетняя переписка с правоохранительными органами завершилась, практически, ничем. Правовая позиция, занятая следственными органами, обозначилась четко – Бойко И.А. погиб в результате несчастного случая, когда он упал с дерева, которое пилил сам. Прокуратура также не обратила внимания на доводы близких покойного, которые ставили под сомнение объективность следователей. Круг замкнулся, далее идти не куда.

Последнее, что попытались сделать родственники и друзья покойного, это получить объективную информацию о проведенном дознании и следственных действиях. В августе 2011 года они обратились с официальным запросом на информацию в Центральный районный отдел Николаевского городского управления (копия запроса пошла также для контроля в прокуратуру Николаевской области). В запросе на информацию люди указали: «Действующий Закон Украины «О доступе к публичной информации» от 13 января 2011 года предусматривает право каждого гражданина Украины на доступ к информации, которая находится во владении субъектов властных полномочий. Согласно ст. 13 указанного закона Центральный районный отдел Николаевского городского управления, проводил дознание, следственные или иные действия по факту смерти Бойко И.А. и, следовательно, является распорядителем такой информации... Согласно этой статьи и иных нормативных положений указанного закона мы просим вашу организацию предоставить нам копии всех документов, которые собраны работниками отдела по факту смерти Бойко Игоря Анастасьевича и которые находятся на хранении в Центральном районном отделе Николаевского городского управления. Нас интересуют все материалы, которые были собраны в процессе производства дознания и предварительного досудебного следствия по факту смерти Бойко И.А., все материалы в деле от первой до последней страницы и все материалы, независимо от того в каком деле они находятся и как обозначено данное дело».

В ответ на данный запрос от начальника отдела О.Г. Меши был получен письменный отказ в предоставлении запрашиваемой информации.

***Из материалов дела***

ЦЕНТРАЛЬНИЙ РАЙОННИЙ ВІДД1Л

МИКОЛАЇВСЬСКОГО М1СЬКОГО УПРАВЛІННЯ УМВС УКРАЇНИ В

МИКОЛАЇВСЬКІЙ ОБЛАСТ1

54001 м. Миколаїв вул.. Декабристів, 8 т.49-87-00

14.09.2011 № 16/Б-44 на № Б-44-з від 08.08.2011 р.

Шановний Аліно Ігорівно!

Ваша заява, яка надійшла до Центрального РВ ММУ УМВС України в Миколаївській області, керівництвом РВ розглянута.

Повідомляю, що кoпії матеріалів перевірки за фактом виявлення трупу Бойко I.A. згідно ст. 31 Закону України «Про інформацію», а саме забороняється доступ сторонніх ociб до відомостей про іншу особу, зібраних відповідно до чинного законодавства державними органами, організаціями i посадовими особами, надати неможливо, а будуть надані лише за зазапитом суду в paзi звернення.

Начальник відділу підпис О.Г. Меша

По логике руководства УВД Николаевской области, дети и супруга погибшего являются для него посторонними людьми, а информацию о смерти Бойко И.А. можно представить только по запросу погибшего.

Ну а теперь, после изложения всех официальных документов, перейдем к изложению фактов, которые освещают реальные и подлинные обстоятельства смерти Бойко И.А. Данные факты были постепенно собраны в течение нескольких лет после смерти Бойко И.А. Данные факты не просто ставят под сомнение выводы следствия, они свидетельствуют, что, во-первых, надлежащие следственные действия следователями не проводились, не проводилось и дознание, место происшествия не осматривалось, свидетели, в первую очередь, соседи не опрашивались. Во, вторых, смерть Бойко И.А. наступила не в результате несчастного случая, она не была естественной смертью, **Бойко И.А. был убит**.

Труп Бойко И.А. имел такие внешние повреждения, что даже в первые часы после его смерти никто не поверил в смерть от несчастного случая. Друзья и близкие покойного сначала начали искать причины смерти в его профсоюзной деятельности, допуская месть со стороны лиц, с которым Бойко И.А. как профсоюзный лидер боролся, но затем стали появляться факты, отбросившие данную версию.

Все началось с того, что к детям и супруге покойного подходили соседи, живущие в соседних домах, и начали рассказывать: а вы знаете, что вашему отцу давно угрожали? а вы знаете, что от него требовали, чтобы он отдал землю, что его угрожали убить в случае отказа? И так далее, и тому подобное.

До настоящего времени соседей из ближайших домов никто из работников следственного отдела не опрашивал и не допрашивал. Просто не опрашивали и не допрашивали! Во всех своих жалобах близкие покойного просили опросить соседей, но к их просьбам правоохранительные органы остались глухими. Ничего удивительно в этом нет, если бы хотя бы соседи были допрошены, следователи вынуждены были бы изменить свое мнение, но зачем и кому в этой стране нужно объективное следствие? Во всяком случае, не нашим правоохранительным органам, зачем кого-то допрашивать, если показания соседей могут заставить принять иное решение.

Более того, следователь О.В. Чинякова заведомо искажает показания тех людей, которые все таки опрашивались. Свидетель А.А. Кальник, товарищ Бойко И.А. по работе, пояснил на допросе, что Бойко И.А. был очень больной человек, что он себя плохо чувствовал уже много месяцев и что в силу его плохого самочувствия Бойко И.А. просто не мог полезть на дерево. Как мы видели, в своем ответе на жалобу близким покойного следователь отвечает и ссылается на свидетелей, перетасовывая факты, повторим ответ следователя: «Согласно объяснений Кальника А.А., Бойко А.И. последние две недели перед смертью Бойко жаловался на повышенное артериальное давление. Согласно вышеизложенного Бойко И.А. взобравшись на лестницу, почувствовал себя плохо упал в яму при этом получил вышеописанные телесные повреждения умер». Не обращайте внимания на ошибки в документе, процитированный текст соответствует оригиналу документа.

Вот так, не имеет значения, что говорят свидетели, следователь свободен от любых фактов и вправе интерпретировать факты по своему усмотрению, вправе даже солгать и не понесет за это никакой ответственности!

Вообще вопрос самочувствия Бойко И.А. является немаловажным вопросом. Когда Бойко И.А. убили, ему было примерно 71 год (он 1939 года рождения). К этому возрасту он действительно нажил немало болячек, имел постоянно высокое давление, у него были больные ноги, как уже выше писалось, Бойко И.А. с трудом вставал с трамвайного сиденья и с трудом садился – плохо гнулись и скрипели суставы, у него было довольно таки плотная комплекция, немного поработав физически, появлялась одышка. Именно такие признаки его повседневного самочувствия и дают основания близким и друзьям не верить в то, что больной человек вместо того, чтобы пойти поужинать, вдруг ни с того, ни с сего лезет на дерево, чтобы его спилить (о дереве будет ниже, это тоже интересный факт). К сожалению, у следователя не возникло желания ознакомиться с медицинской карточкой покойного, где указаны все его болячки.

Обратимся теперь к материалам следствия, которые есть в нашем распоряжении. Следовать О.В. Чинякова написала следующее: «В ходе проведения осмотра места происшествия было установлено, что в саду домовладения по вышеуказанному адресу к одному из деревьев подперта лестница, на верхней части лестницы лежит топор, на середине лестницы свисая на землю часть обрубленной ветки. Слева от указанного дерева расположена яма глубиной 1,З м. стенки которой выложены камнем. В яме обнаружен труп Бойко И.А. лицом вниз, нос приплюснут, руки подняты к голове и согнуты в локтевых суставах. Ноги согнуты в копленых суставах и поджаты к туловищу. Рядом с трупом лежит пила. На одежде трупа обнаружены наложения грунта белесоватого цвета и песка. Вышеуказанное свидетельствует, что Бойко И.А. занимался работой в саду, пилил деревья». Другим точным и официальным описанием обстоятельств места гибели, где нашли труп, мы просто не располагаем.

Не трудно заметить, что такое положение тела не соответствует тому положению, если бы человек упал с дерева. Верхушка спиленного дерева находилась в стороне от тела, почему то тело и верхушка дерева упали в разные стороны. Лестница, на которой Бойко И.А. якобы пилил, продолжала стоять вертикально прислоненная к дереву. По не понятным причинам лестница не упала вместе с телом, хотя Бойко И.А. имел довольно таки тяжелый вес и, падая, должен был повлечь падение лестницы вслед за собой.

Обратимся теперь еще раз к материалам судмедэкспертизы. Как указал эксперт «контактирующей поверхностью явилась правая задняя поверхность туловища», получается так, что Бойко И.А. сначала упал с дерева правой задней частью тела, затем подпрыгнул как мячик, подпрыгнул довольно высоко, перевернулся в воздухе, причем, подпрыгнул с такой силой, что сломал далее при падении себе несколько ребер, позвоночник и повредил внутренние органы (об этом далее еще будет) и после этого упал в яму.

На лице отсутствовали повреждения, было только, как написал эксперт «на спинке носа обнаружена ссадина с коричневой поверхностью ниже уровня окружающей кожи, продолговатой формы, размером 1,0х1,5 см». И это все повреждения на лице, которым покойный лежал вниз, якобы упав с дерева. Если бы человек действительно упал с дерева лицом вниз с такой силой, что сломал себе позвоночник, то как же бы такое могла произойти? В яме на земле, где лежало тело, также отсутствовали следы крови. Выводы следуют сами собой – Бойко И.А. не падал с дерева лицом вниз, его тело так положили после смерти.

Рядом с телом лежали инструменты – ручная пила и топор, следствие не проверило на этих инструментах наличие отпечатков Бойко И.А., но поскольку последний не брал в руки эти инструменты, на них не было его отпечатков, последние, кто мог оставить отпечатки на этих предметах были люди, которые их принесли и положили рядом с мертвым телом, те люди, которые избивали покойного. Топор кстати был старый и разболтанный, работать таким было просто опасно, почему же Бойко И.А. не взял новый хороший топор, который лежал в его доме? Напрашивается ответ – убийцы не знали о наличии в доме нового топора. Помните, как подозреваемый в убийстве своей бывшей жены врач сказала Глебу Жеглову – почему убийца использовал самодельный патрон, рискуя, что в самый ответственный момент произойдет осечка? А потому что убийца не знал, где находятся настоящие патроны к пистолету. И врач оказался прав.

На теле и на одежде покойного отсутствовали опилки, куда же они исчезли? Но опилки никуда не исчезали, их не было ни на теле, ни на одежде, потому что Бойко И.А. не пилил дерево. Если человек пилит дерево одной рукой, второй рукой, он, как правило, держится за дерево, чтобы не упасть, но на руках и ладонях Бойко И.А. не было следов грязи и коры дерева, руки были чистые.

Судмедэкспертиза также показала, что в желудке Бойко И.А. нашли остатки орешков и пива. В крови Бойко И.А. алкоголя не обнаружили, это значит, что смерть наступила до того как алкоголь растворился и попал в кровь. И еще – так с кем же Бойко И.А. пил пиво и ел орешки, один он этого не стал бы делать.

Мы суммировали показания соседей, которые были свидетелями убийства. Вот коротко их рассказы в разное время: 1) сосед рассказал детям покойного, что он видел двух молодых людей, которые заходили в сад вместе с их отцом; 2) свидетель рассказал, что перед гибелью Бойко И.А. он видел двух молодых людей, которые работали в это время в саду; 3) сосед рассказал, что он в день убийства Бойко И.А. слышал после 17.00 звук пилы и разговор двух молодых парней, которые пилили дерево, что он не только их узнал, но даже знает, кто они и кто их прислал. Фамилии свидетелей, по понятным причинам, не называем. Понятно, что показания свидетелей необходимо привести в четкую систему, чтобы получить четкую картину обстоятельств дела, но кто это может и обязан сделать? Риторический вопрос.

Следователю задавали вопрос, с кем же пил Бойко И.А. перед смертью, почему бы не разыскать и не допросить этих людей, также следователю говорили о рассказах свидетелей. Догадайтесь с трех раз, что по этому поводу решил, сказал или что сделал следователь? Следователь заявил, примерно, следующее: а может эти парни увидели, что Бойко упал, испугались и убежали. Вот так, вместо того, чтобы найти свидетелей гибели человека, следователь ткнул пальцем в небо и принял процессуальное решение.

Напрашиваются выводы, что эти два молодых парня и убили Бойко И.А.

Теперь опять вернемся к месту, где убили Бойко И.А. и где нашли его мертвое тело.

***Из материалов дела***



*Дочь погибшего показывает место внутри двора, где нашли тело отца*



*Общий вид сада внутри двора по ул. Лягина, 7 г. Николаева*



*Дерево, которое якобы пилил погибший*

Пожалуй, самый интересный вопрос в этой истории смерти Бойко И.А. это дерево, которое он якобы, как утверждают следователи, пилил перед смертью и с которого он якобы упал.

Дерево находится в углу двора на самой границе с другим участком. Во внутреннем дворе дома можно увидеть несколько десятков самых различных деревьев. Сад заброшен очень давно и очень давно никто не производил обрезку деревьев. Бойко И.А. тоже уже много лет не производил обрезку деревьев и очистку сада. Почему же Бойко И.А. из нескольких десятков деревьев выбрал дерево, находящееся в углу двора на самой границе с соседним участком? Чем же это дерево так привлекло его внимание, что он захотел именно его спилить? Чем же именно это дерево ему так мешало? Почему он не пилил другое дерево, которое было ближе к дому и могло ему действительно мешать? Почему именно в этот день за много лет он решил пилить дерево?

И опять как говорил доктор Альфред Леннинг: «А вот это, детектив, правильный вопрос».

Дерево это находится в самом дальнем углу двора и, имитируя несчастный случай, убийцы выбрали именно его, рассчитывая, что их никто не увидит.

Обратите внимание, ствол дерева спилен полностью, значит, что Бойко И.А. должен был упасть уже после того, как его спилил, что само по себе кажется маловероятным.

Дерево находится в углу двора, слева от него яма глубиной 1,3 метра, как следует из письма следователя. То есть слева от дерева, чтобы как все нормальные люди пилить дерево правой рукой, лестницу не поставишь. Лестницу можно поставить только справа от дерева, иначе его просто одному не спилить. Но в этом случае пилить дерево пришлось бы левой рукой, а Бойко И.А. левшой не был.

Далее, обратите внимание на высоту, где дерево было спилено. Это, примерно, на высоте человеческого роста. Отсюда несложно понять и увидеть, что человек, который спилил дерево на такой высоте, стоял на лестнице значительно ниже, чем высота человеческого роста, то есть он должен был стоять на высоте, примерно, 1 метр, максимум 1,5 метра. Какие телесные повреждения может причинить падение с такой высоты?

И опять как говорил доктор Альфред Леннинг: «А вот это, детектив, правильный вопрос».

Опять обратимся к заключению судмедэкспертизы. Зададимся вопросом, какие же телесные повреждения получил Бойко И.А. после того как якобы упал с дерева?

Повреждения наружных частей тела из описательной части заключения эксперта:

а) на спинке носа обнаружена ссадина с коричневой поверхностью ниже уровня окружающей кожи, продолговатой формы, размером 1,0х1,5 см;

б) на тыльной поверхности левой кисти обнаружено две ссадины с подсохшей коричневатой поверхностью, размерами 0,4х0,6 см и 0,8х1,0 см;

в) на правой боковой поверхности грудной клетки и живота на фоне кровоподтеков обнаружены множественные ссадины в виде царапин в количестве 20, размерами от 0,2х8,0 см до 0,3х10,0 см, направленные сзади наперед.

Все, других внешних повреждений нет. Зубы и десна без свежих травматических повреждений (вспомним, что Бойко И.А. лежал лицом вниз и сломал себе позвоночник и ребра, а зубы и десна при этом остались целые). Кстати, следует отметить тот факт, что Бойко И.А. умер в ватной куртке. Каким же образом он получил внешние повреждения на теле, пусть даже в виде ссадин, если на нем была куртка? Между прочим, эксперт отметил в своем акте, что и куртка погибшего имела многочисленные разрывы ткани.

Внутренние повреждения:

а) на внутренней поверхности мозжечка и на передней поверхности лобных долей кровоизлияния;

б) в плевральной полости правого легкого обнаружено около 800,00 мл темной жидкой крови;

в) обнаружено три разрыва по боковой поверхности средней доли правого легкого;

г) обнаружены переломы 3-8 ребер, в местах переломов кровоизлияния в окружающие мягкие ткани;

д) полный поперечный разгибательный перелом тела 5-го грудного позвоночника с разрывом оболочки и ткани спинного мозга с кровоизлиянием в окружающие мягкие ткани.

Не будем обращать внимание на внешние повреждения кожи в виде ссадин и царапин, в конце концов, любой человек может получить ссадины и царапины даже не выходя из своего дома в обычной бытовой обстановке (хотя как образовались такие повреждения под толстой ватной курткой в целом интересно, зачем холодным мартовским вечером человек снимал куртку?).

Обратим внимание на характер внутренних повреждений и зададимся вопросом – что послужило причиной перелома позвоночника, перелома шести ребер и многочисленных внутренних разрывов тканей тела? В каких случаях и при каких обстоятельствах могли образоваться такие повреждения? При падении с какой высоты могли образоваться такие повреждения?

Ну и, наконец, главный и основной вопрос – **разве такие телесные повреждения могли образоваться при падении человека с лестницы с высоты в один или максимум полтора метра?**

Еще один вопрос остался за кадром дознания. Так какова же была причина не переломов, а причина **смерти** Бойко И.А., умер ли он сразу после переломов позвоночника и ребер или прошло какое-то время и что происходило в этот отрезок времени?

По нашему глубокому убеждению – нет, при падении с высоты один или полтора метра такие повреждения никак не могли образоваться и падение с лестницы с такой высоты не могло быть причиной смерти человека.

Люди, которые убили Бойко И.А., инсценировали несчастный случай.

По идее, эксперт не должен знать обстоятельств смерти человека, упал ли он с высоты, попал ли он в ДТП, избили ли человека и т.д. и т.п. Экспертиза должна быть объективной и помочь следствию выявить и установить истинные причины смерти любого человека. Несмотря на это, эксперт в акте судмедэкспертизы пишет невзначай слова: «Образовались от воздействия тупого твердого предмета с неограниченной контактирующей поверхностью, какой могла быть твердая поверхность грунта, при падении с высоты, в срок и при обстоятельствах указанных ранее. И характерны для катотравмы». Т.е., эксперт написал то, что он, в принципе, знать не может и не должен, но он написал это. Складывается впечатление, что эти, невинные, на первый взгляд, слова эксперт написал по просьбе следователя, чтобы следователю было легче закрыть дело, что в реальности и произошло. Раз Бойко И.А. упал с высоты, значит это несчастный случай, а тут еще и спиленное дерево оказалось рядом.

Вот только следователь закрыл глаза на то, что Бойко И.А. даже если бы он действительно пилил дерево и действительно бы упал с лестницы, то при падении с высоты всего лишь метр-полтора такие повреждения, при падении с такой высоты, образоваться не могли. И появиться разрывы на ткани куртки при падении с такой высоты также не могли. Хотелось бы провести следственный эксперимент, поставить следователя на лестницу и столкнуть его с лестницы, после этого посмотреть, какие же он получит телесные повреждения.

Один человек, располагая некоторой информаций, сообщил, что еще задолго до того, когда нашли мертвое тело Бойко И.А., еще задолго до того как близкие узнали о его смерти, еще задолго до того как на место происшествия выехала следственная группа, в УВД Николаевской области поступила информация о том, что смерть Бойко И.А. является некриминальной. Человек сказал, что если назовут его фамилию, он откажется от своих слов.

Судя по тому, что не один следователь, а несколько, дружно отказываются провести следствие, дружно отказываются осмотреть место происшествия, дружно отказываются опросить соседей и установить свидетелей происшествия, дружно игнорируют факты, напрашивается вывод, что заказчик убийства Бойко И.А. занимает очень высокое положение в УВД области или в областной прокуратуре. Этот заказчик убийства занимает такое положение, что легко блокирует все следствие в целом. Чем еще можно объяснить такое стабильное и упорное нежелание следственного отдела разобраться в фактах, которое мы видим на протяжении нескольких лет?

Бойко И.А. много лет занимался политикой на уровне области, много лет знал и дружил с николаевским губернатором Кругловым Н.П., много помогал Круглову Н.П. в его политической деятельности, выводил людей на улицу, чтобы поддержать Круглова Н.П. и Круглов Н.П. знал, что он может рассчитывать на помощь Бойко И.А. Когда Бойко И.А. погиб, дети покойного, зная об этой дружбе, дважды обращались к Круглову Н.П. за помощью. Но Круглов Н.П. их принял очень холодно и уклонился от исполнения таких просьб. Похоже, Круглов Н.П. хорошо знает, кто и зачем убил Бойко И.А. и просто не стал ввязываться в это дело, своя рубашка ближе к телу.

**Третья часть Марлезонского балета**

Вскоре после смерти Бойко И.А. молодой бизнесмен подошел к детям и наследникам погибшего, сообщил о существовании совместного предприятия и заявил, что жилой дом теперь его. Излишне говорить, что такие новости наследников не устроили, что они были, мягко говоря, удивлены и сразу не поверили молодому бизнесмену, поскольку Бойко И.А. при жизни ничего не говорил своим близким о том, что жилой дом был передан им в уставный капитал хозяйственного общества.

Оформив наследство, получив подтверждающие документы и доказательства, наследники и дети покойного обратились в суд за защитой своих нарушенных гражданских прав.

Основным предметом иска было оспаривание законности и признание недействительным решения Николаевского горисполкома от 28 июля 2006 года за № 1324 «Об оформлении права собственности на объекты недвижимого имущества за юридическими лицами» в части оформления права собственности на жилой дом за ООО «Типография Шамрай».

***Из материалов дела***

МИКОЛАЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

РІШЕННЯ

ВИТЯГ

28 липня 2006 №1324

Про оформлення права власності на

об'єкти нерухомого майна за

юридичними особами

Згідно з рішенням Центрального районного суду М.Миколаєва від 12.10.04 справа №2-3-3292/04 за гр.Бойком Ігорем Анастасійовичем визнано право власності на житловий будинок по вул.Лягіна,7. Відповідно до протоколу від 05.12.05 №1 загальних зборів засновників ТОВ „Типографія Шамрай" та акта приймання-передачі від 05.12.05 до статутного фонду ТОВ „Типографія Шамрай" гр.Бойко Ігор Анастасійович передав, а ТОВ „Типографія Шамрай" прийняло нерухоме майно, а саме, житловий будинок по вул.Лягіна,7.

Розглянувши матеріали, підготовлені комунальним підприємством "Миколаївське міжміське бюро технічної інвентаризації", про оформлення права власності на об'єкти нерухомого майна за юридичними особами, відповідно до п. 6.1 Тимчасового положення про порядок реєстрації прав власності на нерухоме майно, яке затверджено наказом Міністерства юстиції України від 28.01.03 №6/5 і зареєстровано в Міністерстві юстиції України 28.01.03 за № 66/7387, виконком міської ради

ВИРІШИВ:

1.Оформити право власності на об'єкти нерухомого майна, які розташовані в м. Миколаєві:

1.16. На житловий будинок житловою площею 66,0 кв.м, загальною площею 101,7 кв.м та споруди, які розташовані по вул.Лягіна,7, за ТОВ „Типографія Шамрай".

2.Видати свідоцтва про право власності.

3.Зазначеним у п. 1.16 даного рішення юридичним особам зареєструвати право власності на об'єкти нерухомого майна в комунальному підприємстві „Миколаївське міжміське бюро технічної інвентаризації”.

Міський голова підпис В.Д.Чайка

Поскольку спор касался права собственности на жилой дом, иск рассматривался местными судами. Правовая позиция, правовое обоснование иска, которое наследники-истцы представили суду, заключалось в следующем.

Согласно ст. 19 Конституции Украины органы местного самоуправления обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способами, предусмотренными Конституцией и законами Украины. Данная конституционна норма была буквально дословно повторена в решении Конституционного Суда Украины № 7-рп/2009 от 16 апреля 2009 года. Исполком горсовета в пределах своих полномочий принимает нормативные и иные акты в форме решений, акты органов местного самоуправления признаются незаконными в судебном порядке по мотивам их несоответствия Конституции и законам Украины (ст. 59 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» от 21 мая 1997 года). Исходя из смысла ст. 4 ГК Украины, акты органов местного самоуправления не являются актами гражданского законодательства. Суд признает незаконным правовой акт индивидуального действия, который противоречит актам гражданского законодательства и нарушает гражданские права и интересы, суд также признает незаконным и отменяет нормативно-правовой акт органа местного самоуправления, если он противоречит актам гражданского законодательства и нарушает гражданские права и интересы (ст. 21 ГК Украины). Отсюда, решение горисполкома, которое обжалуется, не является актом гражданского законодательства, оно является актом индивидуального действия. Таковы основные положения конституционного права, на которые опирались истцы.

Существующий Закон Украины «О государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество и их ограничений» от 1 июля 2004 года (в редакции, которая имела силу по состоянию на 2005-2006 годы) содержит следующие положения.

В соответствии со ст. 17 указанного закона соответствующие должностные лица или органы местного самоуправления должны провести проверку поданных заявителем документов перед последующей регистрацией вещных прав, которые возникли у заявителя. Заявленные права подлежат государственной регистрации только при наличии документов, которые подтверждают совершение соответствующих правочинов (сделок на русском языке) по переходу права собственности на недвижимое имущество, которые заверены в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 18 того же закона для проведения государственной регистрации заявитель подает также документы о совершенном правочине, документы, которые подтверждают переход прав на недвижимое имущество. Документы, которые устанавливают переход права на недвижимое имущество должны соответствовать требованиям, установленным ГК Украины, иными законами Украины и иными нормативно-правовыми актами (ст. 20 вышеуказанного закона).

Здесь следует признать, что суды очень часто суживают применение данных норм и суживают применение в целом всего Закона Украины «О государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество та их ограничений» от 1 июля 2004 года. Суды полагают, что нормы указанного закона применяются только лишь при регистрации вещных прав, на порядок выдачи органами местного самоуправления нормы данного закона не распространяются. Т.е. порядок выдачи Свидетельства о праве собственности на недвижимость, которая передана участником в уставный капитал хозяйственного общества, данным законом не регулируется и, признавая Свидетельство о праве собственности и решение исполкома по данному вопросу незаконными, ссылаться на указанный закон бессмысленно.

Не будем впадать в юридические фантазии и будет следовать судебной практике, даже если считаем такую практику не верной (полагаем, что выдача органами местного самоуправления Свидетельства о праве собственности при передаче недвижимости в уставный капитал общества и его регистрация теми же самыми органами местного самоуправления являются единой целостной процедурой и расчленять такую процедуру на отдельные искусственные части и применять к таким отдельным частям различные правовые режимы является неправильным).

На момент принятия Николаевским горисполкомом вышеуказанного решения действовали следующие правила или нормы подзаконных актов, которые регулировали порядок выдачи Свидетельств о праве собственности в тех случаях, когда участник общества передал недвижимость в уставный капитал общества:

а) Временное положение о порядке регистрации прав собственности на недвижимое имущество, которое было утверждено приказом Минюста Украины от 7 февраля 2002 года за № 7/5 (в новой редакции согласно приказа МЮ Украины от 28 января 2003 года за № 6/5);

б) принятое на основании вышеназванного минюстовского Временного положения Положение о порядке оформления права собственности на объекты недвижимого имущества в городе Николаеве, утвержденное решением исполкома Николаевского горсовета от 26 марта 1999 года за № 164.

Согласно пункта 3.1 Временного положения перед тем как выдать свидетельство о праве собственности на недвижимость, переданную в уставный капитал «регистратор устанавливает соответствие заявленных прав и поданных документов требованиям законодательства», «проверяет соглашения, которые в соответствии с действующим законодательством Украины не были нотариально заверены». В соответствии с пунктом 3.3 Временного положения регистратор может отказать в регистрации заявленных прав, если «поданные документы не соответствуют требованиям, установленным этим Положением и иными актами действующего законодательства». Кстати, интересная формулировка была в нормативном акте, правда? Регистратор «может отказать», а может и не отказать, не страшно, если нарушен закон.

Пункт 6.1 Временного положения также предусматривает, что оформление права собственности на объекты недвижимого имущества производится с выдачей свидетельства про право собственности местными органами исполнительной власти, в частности, юридически лицам в случае внесения в уставный капитал объектов недвижимого имущества их учредителями.

Положение о порядке оформления права собственности на объекты недвижимого имущества в городе Николаеве устанавливает, что для получения свидетельства о праве собственности в тех случаях, когда недвижимость передается участниками в уставный капитал общества, заявитель кроме иных документов, носящих чисто технический характер, подает основные документы – протокол о создании общества, устав общества и акт приема-передачи недвижимости в уставный капитал общества.

Однако даже этих куцых норм достаточно, чтобы разобраться в ситуации.

Право собственности приобретается на основаниях, которые не запрещены законом, в частности, при заключении правочина (ст. 328 ГК Украины). Право собственности также прекращается в случае отчуждения собственником своего имущества (ст. 346 ГК Украины).

Передача физическим лицом своей недвижимости в уставный капитал юридического лица является правочином, поскольку согласно ст. 202 ГК Украины правочином считаются действия лица, направленные на приобретение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Бойко И.А. перестал быть собственником имущества, а юридическое лицо приобрело право собственности на переданное ему имущество, поэтому внесение в уставный капитал имущества является однозначно правочином, не договором, но правочином.

Каждый правочин имеет свой предмет, свои существенные условия, которые определяют содержание и характер правочина, правочин должен соответствовать реальной воле лиц, его заключающих, т.е., все участвующие в правочине лица должны реально и действительно желать перехода права собственности на недвижимость. В соответствии со ст. 203 ГК Украины содержание правочина не может противоречить Гражданскому кодексу Украины и актам гражданского законодательства, к которым, напомним, относятся Конституция Украины, законы Украины и иные акты, указанные в ст. 4 ГК Украины. Противоречие правочина Конституции Украины и законам Украины являются основаниями для признания правочина недействительным (часть первая ст. 215 ГК Украины).

В настоящем случае заявитель ООО «Типография Шамрай» подал для оформления права собственности на жилой дом три основных документа - устав общества, протокол общего собрания учредителей и акт приема-передачи жилого дома. Согласно вышеуказанных норм закона и подзаконных актов данные три документа должны подтвердить, во-первых, существование и заключение сторонами правочина – перехода права собственности на жилой дом, во-вторых, они должны соответствовать нормам Конституции, нормам закона и иным нормам гражданского законодательства и, в-третьих, подтвердить реальную волю сторон на заключение такого правочина.

При оформлении свидетельства на право собственности на новое лицо регистратор обязан все это проверить.

Рассмотрим теперь насколько вышеуказанные три документа, поданные для оформления свидетельства о праве собственности, соответствуют нормам закона. Все три документа показаны в Первой части марлезонского балета, каждый желающий может с ними ознакомиться и проверить.

*Устав общества.*

В соответствии со статьями 88 и 143 ГК Украины предусматривается, что дополнительные требования, касающиеся содержания устава общества с ограниченной ответственностью, устанавливаются кроме ГК Украины еще и иными законами Украины. В частности, согласно статей 4 и 51 Закона Украины «О хозяйственных обществах» от 19 сентября 1991 года устав общества с ограниченной ответственностью должен иметь такие сведения как а) сведения о размере и порядке создания уставного капитала и б) сведения о составе и порядке внесения учредителями своих вкладов в уставный капитал. В силу указанных норм устав ООО «Типография Шамрай» просто обязан был содержать четкие сведения о составе и порядке внесения участниками своих вкладов.

Устав ООО «Типография Шамрай» действительно имеет такие сведения, которые содержатся в пунктах 4.2-4.4 устава. Эти пункты устава и определяют, что вкладом Бойко И.А. в уставный капитал было имущество в виде 200 000 гривень, что составляет 50% от величины уставного капитала. Отсюда исходит вывод, что Бойко И.А. передал (или был обязан передать) в уставный фонд денежные средства, свой жилой дом в уставный капитал Бойко И.А. не передавал и не принимал на себя такое обязательство. Если бы он передал жилой дом в уставный капитал общества, то сведения об этом обязательно должны были бы в силу закона находиться в пунктах 4.2-4.4 устава общества.

*Протокол общего собрания учредителей № 1 от 5 декабря 2005 года*.

Указанный протокол содержит противоречивые данные о вкладе Бойко И.А. в уставный капитал общества. С одной стороны в пункте 2 резолютивной части протокола указано, что Бойко И.А. передает имущество согласно каких-то неизвестных актов оценки и приема-передачи (номера документов и даты не указаны), с другой стороны тут же указывается, что сумма вкладов обоих учредителей составляет 400 000 грн. Это дает основание полагать, что вкладами участников в уставный фонд были денежные средства в равных долях. Кроме того, на первой странице протокола содержится иная информация, информация уже об утверждении акта приема-передачи № 2 без даты, в силу которого Бойко И.А. вносит в уставный капитал общества жилой дом.

Содержание протокола не поддается точному толкованию. На первый взгляд Бойко и.А. передал в уставный капитал денежные средства на сумму 200 000 грн., так утверждает резолютивная часть протокола, которая и оформляет все решения, принятые учредителями общества. Такое толкование также соответствует положениям устава общества. Противоречит этому только странное решение учредителей, помещенное почему-то не в резолютивной части протокола, а где-то в середине описательной части.

Можно много рассуждать по этому вопросу, но однозначным является то, что протокол не дает оснований для подтверждения передачи жилого дома в уставный капитал. Не может правочин иметь такой неопределенный предмет, когда в одном документе содержатся прямо противоречащие данные, причем данные которые не только противоречат логике и смыслу правочина, но и положениям устава общества.

*Акт № 2 приема-передачи имущества от 5 декабря 2005 года*.

Указанный акт также вызывает немало вопросов по своему содержанию.

Во-первых, акт в своем тексте ссылается не на протокол общего собрания учредителей № 1 от 5 декабря 2005 года, а на какой-то иной протокол от октября (без точной даты) 2005 года. Иначе говоря, данный акт не является частью протокола общего собрания учредителей № 1 от 5 декабря 2005 года, где имеется ссылка на какой-то неопределенный акт, и, следовательно, указанный акт приема-передачи не имеет отношения ни к письменному правочину о переходе права собственности на жилой дом, ни вообще к созданию хозяйственного общества.

Во-вторых, сам по себе отдельно от устава и протокола общего собрания учредителей данный акт не может считаться правоустанавливающим документом, на основании которого осуществляется переход права собственности на жилой дом. Любой акт приема-передачи имущество только лишь подтверждает исполнение обязанной стороной своего обязательства касательно передачи имущества. А само обязательство, касающееся передачи имущества в собственность иному лицу, возникает только по основаниям, установленным действующим законодательством (статьи 11 и 509 ГК Украины). Таким образом, совершение действий по исполнению правочина не является самим правочином.

В-третьих, в содержании акта указано, что недвижимость передается в собственность общества, однако правовой титул передачи (купля-продажа, дарение, аренда с правом выкупа, внесение в уставный капитал и т.д.) не назван. На какой правочин ссылается акт, неизвестно и не понятно.

Если даже допускать, что в акте банальная опечатка, то все равно регистратор не вправе был принимать документы с опечатками, регистратор был не вправе оформлять право собственности при наличии таких опечаток, регистратор просто обязан был вернуть документы для их переоформления и устранения ошибок и опечаток.

Анализируя в целом три таких документа как устав общества, протокол учредителей и акт приема-передачи, которые заявитель передал для оформления права собственности, можно прийти к следующим выводам. Во-первых, данные документы и их содержание не подтверждают заключение сторонами правочина о передаче жилого дома в уставный капитал хозяйственного общества и, во-вторых, содержание документов не дает никакого представления о предмете правочина, его существенных условий и о воле сторон, направленной на заключение правочина о передаче жилого дома в уставный капитал общества.

Далее. Проверяя соответствие поданных документов требованиям действующего законодательства, регистратор проверяет пакет документов на предмет полного и всецелого соответствия требованиям закона, чего регистратор также не выполнил. Как видим из документов, показанных в Первой части, регистратор, т.е. коммунальное предприятие НГБТИ было не просто ознакомлено с решением суда, на основании которого Бойко И.А. стал собственником жилого дома, регистратор сослался на это решение суда.

В решении Центрального районного суда г. Николаева от 12.10.2004 года (дело № № 2-3-3292/04) был установлен режим права собственности Бойко И.А. Суд в тексте решения сослался на статьи 112 и 113 Гражданского кодекса УССР, содержание которых регулирует именно режим права совместной собственности (цитировать статьи ГК УССР не будем, каждый желающий может сам ознакомиться с их содержанием). Трудно сказать почему суд решил именно так, но решение давно уже вступило в силу и никем не оспаривалось. Сейчас важно одно – факты, установленные одним судом, не требуют повторного доказывания в ином суде. Иначе говоря, факт очевиден – жилой дом, который был в собственности Бойко И.А., имел правовой режим общей совместной собственности.

Бойко И.А. имел супругу. Имея текст такого решения и зная, что дом находится в общей совместной собственности, регистратор был обязан соблюдать нормы семейного права и проверить их соблюдение заявителем.

Статья 60 Семейного кодекса Украины говорит; «Имущество, приобретенное супругами во время брака, принадлежит супругу и супруге на праве общей совместной собственности.. Считается, что каждая вещь, приобретенная во время брака, кроме вещей индивидуального пользования, является объектом права общей совместной собственности супругов». Статья 63 СК Украины устанавливает: «Супруга и супруг имеют равные права на владение, пользование и распоряжение имуществом, которое принадлежит им на праве общей совместной собственности, если иное не установлено соглашением между ними». Согласно части первой статьи 65 СК Украины супруга и супруги распоряжаются имуществом, которое является объектом права общей совместной собственности, по взаимному соглашению.

Далее, статья 57 СК Украины определяет, что личной частной собственностью супруги или супруга является в частности имущество, хотя и приобретенное в период брака, но приобретенное «на основании договора дарения или в порядке наследования». «Порядок наследования» устанавливается определенными нормами ГК Украины и между прочим включает в себя подачу заявления о принятии наследства, оформление права на наследство и получение у нотариуса соответствующего свидетельства о наследовании.

Есть основания полагать, что «порядок наследования» и судебный порядок признания права собственности являются разными правовыми процедурами, которые регулируются нормами разных отраслей права. Покойный Бойко И.А. получил право собственности на жилой дом не в «порядке наследования», а в ином порядке – в судебном порядке, этот факт однозначно подтверждается решением суда, о котором писалось выше. Свидетельство о наследовании нотариусом не выдавалось.

Более того, в декабре 2003 года, когда Бойко И.А. обратился к нотариусу, чтобы оформить наследство, полученное после смерти матери, нотариус установил, что жилой дом не входит в состав наследства, которое собирался получить Бойко И.А., и поэтому отказал ему в оформлении наследства на жилой дом, письменно сообщив об этом. В ответ на жалобу Бойко И.А. в Минюст Украины, последнее подтвердило законность действий нотариуса.

Т.о., были все основания полагать, что жилой дом является объектом права общей совместной собственности супругов Бойко и его любое отчуждение происходит по согласию иного супруга. Однако, супруга Бойко И.А. не давала согласие на отчуждение жилого дома ни письменно, ни устно. Данный факт был упущен регистратором при оформлении права собственности на жилой дом на имя хозяйственного общества.

Теперь подведем некоторые итоги и сделаем некоторые выводы.

Изложенные выше доводы и занятая правовая позиция привели наследников и истцов к выводу, что решение Николаевского горисполкома № 1324 от 28 июля 2006 года в части оформления права собственности на жилой дом на имя хозяйственного общества, а также свидетельство о праве собственности, выданное на имя общества, противоречат закону и следовательно являются незаконными. Истцы изложили вышеизложенное в исковом заявлении, представили суду не только устные, но и подробные письменные пояснения, истцы представили суду все доказательства, перечислять все из них здесь, наверное излишне, дали обоснование своих требований и ссылки на законодательство.

Тем не менее, местный суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований полностью.

***Из материалов дела***

Справа №2-4968/11

*Копія РІШЕННЯ*

*іменем України*

29 січня 2013 року м. Миколаїв

Центральний районний суд м. Миколаєва у складі: головуючого судді - Тішко Д.А., при секретарі - Бурдинському С.І., за участю позивача Бойко Аліни Ігорівни, представника позивача Брильова Олександра Анатолійовича, директора відповідача Шамрай Павла Миколайовича, представника відповідача Сиресіна Олександра Олександровича, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у місті Миколаєві цивільну справу за позовом

Бойко Аліни Ігорівни, Бойка Олега Ігоровича до виконавчого комітету Миколаївської міської ради, Товариства з обмеженою відповідальністю "Типографія Шамрай" про визнання незаконними рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради, свідоцтва про право власності, передачі нерухомого майна до статутного фонду підприємства, визнання на нього права спільної часткової власності, повернення майна, -

***встановив:***

В серпні 2011 року позивачі звернулись до Центрального районного суду м. Миколаєва із вказаним позовом, який під час розгляду справи уточнили та просили суд визнати незаконним рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради №1324 від 20 липня 2006 року в частині оформлення права власності на житловий будинок за адресою м. Миколаїв, вул. Лягіна, 7, за Товариством з обмеженою відповідальністю "Типографія Шамрай" (далі - ТОВ "Типографія Шамрай") та видане на підставі вказаного рішення свідоцтво про право власності на спірний житловий будинок, визнати незаконною передачу Бойко І.А. житлового будинку у власність ТОВ "Типографія Шамрай" за актом прийому-передачі майна № 2 від 05 грудня 2005 року, та повернути житловий будинок позивачам по справі, а також визнати за позивачами право власності на спірний житловий будинок - по 1\2 частині за кожним.

В обґрунтування своїх вимог позивачі зазначили, що їх батько, Бойко І.А. в 2005 році виступив засновником ТОВ "Типографія Шамрай" та в якості вкладу до статутного капіталу передав належне йому майно на суму 200 000 грн. Після смерті батька позивачі прийняли спадщину в повному обсязі, зокрема й успадкували корпоративні права щодо ТОВ "Типографія Шамрай".

Також, позивачі вказали, що згідно статутних документів вказаної юридичної особи передбачалося обов'язок їх батька про передачу в статутний фонд товариства майна на суму 200000 грн. Проте, оскільки у жодному з документів характер та якість майна не була визначена, то на увазі мались саме гроші, які й були передані померлим до статутного капіталу товариства, натомість виконавчий комітет Миколаївської міської ради за заявою директора ТОВ "Типографія Шамрай" - Шамрай П.М. прийняв рішення про оформлення права власності на спірний будинок за адресою: м. Миколаїв, вул. Лягіна, 7 за ТОВ "Типографія Шамрай", як на внесок Бойко І.А. до статутного капіталу вказаного товариства. Вказане рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради позивачі вважають противоправним, оскільки воно прийняте із порушенням законодавства, що діяло на час його винесення, так як передбачена правовими нормами юридична експертиза документів не виявила ряду порушень, що перешкоджали вирішенню питання про реєстрацію права власності ТОВ "Типографія Шамрай" на житловий будинок за адресою м. Миколаїв, вул. Лягіна, 7 в якості внеску до статутного капіталу від імені Бойко І.А., зокрема те, що він не міг одноосібно здійснити передачу зазначеного будинку на користь товариства, оскільки зазначений будинок був спільною власністю подружжя. Разом з тим, в обґрунтування своїх вимог позивачі також наводили особисті записи Бойка І.А., згідно яких він не мір наміру та бажання передавати вказаний житловий будинок у власність товариства, натомість він бажав передати будинок в оренду відповідачу. За викладеного позивачі просили позов задовольнити.

В судовому засіданні позивач та їх представник вимоги позову підтримали в повному обсязі, просили їх задовольнити.

Відповідач ТОВ „Типографія Шамрай” в особі його директора та представник товариства в судовому засіданні заперечували проти задоволення позову, та зазначали, що реєстрація права власності за відповідачем на спірний будинок відбувалась відповідно до вимог діючого законодавства, а тому немає підстав для скасування рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради №1324 від 20 липня 2006 року в частині оформлення права власності на житловий будинок за адресою м. Миколаїв, вул. Лягіна, 7, за ТОВ "Типографія Шамрай", та виданого на підставі вказаного рішення свідоцтва про право власності на житловий будинок. Звернули увагу суду також на наявність аудиторського висновку, згідно якого спірне майно перебуває на балансі товариства, та є частиною його статутного капіталу. За викладеного просили суд відмовити у задоволенні позову.

Представник відповідача виконавчого комітету Миколаївської міської ради в судовому засідання проти задоволення позову заперечувала з підстав повного дотримання норм чинного законодавства при винесенні рішення №1324 від 20 липня 2006 року.

Вислухавши пояснення сторін та їх представників, дослідивши докази, вивчивши матеріали цивільної справи, оглянувши матеріали реєстраційної справи ТОВ «Типографія Шамрай», суд встановив наступні факти та відповідні їм правовідносини.

Рішенням Загальних Зборів засновників у складі Бойко І.А., Шамрай П.М. від 05.12.2005 року, протокол №1, було створено ТОВ «Типографія Шамрай», затверджено розмір Статутного фонду (капіталу) юридичної особи, затверджено акт оцінки майна, акт прийому-передачі майна, а також затверджено статут товариства, обрано директором товариства Шамрай П.М., якому доручено здійснення реєстрації підприємства.

Зі змісту протоколу № 1 від 05.12.2005 року вбачається, що статутний фонд (капітал) товариства затверджено в розмірі 400 000 грн. з яких частки Шамрай П.М. та Бойка І.А. склали по 200 000 грн. або 50% статутного фонду. Було також затверджено акт оцінки майна №1 згідно якого Шамрай П.М. вносить до статутного фонду (капіталу) товариства майно на загальну суму 200 000 грн. та акт прийому - передачі майна №2, згідно якого Бойко І.А. на момент державної реєстрації вносить до статутного фонду житловий будинок з часткою садибної ділянки (згідно плану) за адресою: м. Миколаїв, вул. Лягіна,7 на суму 200 000 грн., що складає 100% суми його вкладу. Підписи Бойка І.А., Шамрай П.М. було посвідчено приватним нотаріусом Миколаївського міського нотаріального округу Яковлєвою Н.П. 07.12.2005 року, реєстровий №8628, 8629.

Відповідно до акту прийому-передачі майна №2 від 05.12.2005 року зазначено, що Бойко І.А. передав у власність ТОВ «Типографія Шамрай» житловий будинок з часткою садибної ділянки (згідно плану) вартістю 200 000 грн.

20.12.2005 року державним реєстратором виконавчого комітету Миколаївської міської ради Кузік П.В. проведено реєстрацію ТОВ «Типографія Шамрай», ідентифікаційний код: 33969486, місцезнаходження: вул. Лягіна, 7, місто Миколаїв, про що видано свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 №782481, номер запису 1 522 102 0000 006048.

Одночасно державним реєстратором здійснено реєстрацію статуту ТОВ «Типографія Шамрай», який було підписано засновниками Бойко І.А., Шамрай П.М. 07.12.2005 року, справжність підписів посвідчено та особу засновників було встановлено приватним нотаріусом Миколаївського міського нотаріального округу Яковлєвою Н.П. 07.12.2005 року, реєстровий №8624, 8625.

Відповідно до змісту п.п. 4.1.,4.2. статуту статутний фонд (капітал) товариства сформовано в розмірі 400 000 грн. з яких частки Шамрай П.М. та Бойка І.А. склали по 200 000 грн. або 50% статутного фонду. При цьому, вклад до статутного фонду вноситься грошовими коштами, цінними паперами, іншим майном, майновими чи іншими відчужуваними правами, що мають грошову оцінку (п.4.3.)

28.07.2012 року виконавчий комітет Миколаївської міської ради прийняв рішення №1324 «Про оформлення права власності на об'єкти нерухомого майна за юридичними особами” відповідно до п.1.16. якого було оформлено право власності на житловий будинок житловою площею 66 кв.м., загальною площею 101,7 кв.м. та споруди, які розташовані по вул. Лягіна,7 за ТОВ «Типографія Шамрай» з видачею свідоцтва про право власності.

Зазначене рішення було прийняте на підставі рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 12.10.2004 року у справі № 2-3-3292/04, протоколу загальних зборів, статуту підприємства, довідки статуправління, свідоцтва про державну реєстрацію відповідача акта прийому-передачі від 05.12.2005 року. При цьому, до прийняття рішення було отримано відповідний висновок КП «ММБТІ» про можливість оформлення права власності на житловий будинок, що розташований по вул. Лягіна,7 за ТОВ «Типографія Шамрай».

На підставі зазначеного рішення виконкому Миколаївської міської ради від 28.07.2006 р. ТОВ «Типографія Шамрай» було отримано свідоцтво про право власності на нерухоме майно від 04.08.2006 року. Право власності відповідача ТОВ «Типографія Шамрай» було зареєстроване в КП «ММБТІ» 04.08.2006 року, номер запису 152 в книзі 2 відповідно до витягу про реєстрацію КП «ММБТІ», №11445995.

Відповідно до ст. 10 ЦПК України, цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін, сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості та кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Відповідно до ч.1, ч.2 ст. 60 ЦПК України, кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, докази подаються сторонами та іншими особами, які беруть участь у справі.

Відповідно до ч.3 ст. 60 ЦПК України доказуванню підлягають обставини, які мають значення для ухвалення рішення у справі і щодо яких у сторін та інших осіб, які беруть участь у справі, виникає спір.

При цьому доводи позову, щодо порушення порядку передачі спірного будинку з боку Бойка І.А. до статутного фонду ТОВ «Типографія Шамрай» спростовуються встановленими обставинами справи.

Так, зі змісту рішення Загальних Зборів засновників у складі Бойко І.А., Шамрай П.М. від 05.12.2005 року, акту прийому-передачі від №2 від 05.12.2005 року випливає передача до статутного фонду з боку Бойка І.А. саме житлового будинку з часткою садибної ділянки (згідно плану) за адресою: м. Миколаїв, вул. Лягіна,7, який було оцінено засновниками в розмірі 200 000 грн. Зазначене не суперечило п.4.3. Статуту відповідача, який передбачає, що вклад до статутного фонду вноситься грошовими коштами, цінними паперами, іншим майном, майновими чи іншими відчужуваними правами, що мають грошову оцінку.

Не спростовують зазначені висновки суду й зміст протоколу №5 від 25.01,2007 р.. яким було прийняте рішення про передачу спірного будинку в оренду ПП «Шамрай», гак як передача майна в оренду лише підтверджує наявність права власності на цей будинок з боку ТОВ «Типографія Шамрай». Відомості зазначені в звіті суб'єкта малого підприємництва також підтверджують вартість внесеного статутного капіталу в розмірі 400 000 грн. Крім того, аудиторський висновок річного фінансового звіту ТОВ «Типографія Шамрай» за 2010 рік свідчить про формування статутного капіталу саме за рахунок рухомого та нерухомого майна внесеного засновниками в розмірі 400 000 грн.

Суд також звертає увагу, що з моменту передачі спірного будинку в статутний капітал ТОВ «Типографія Шамрай» до моменту своєї смерті в березні 2010 року протягом періоду більше 4 років Бойко І.А. жодним чином не висловлював претензій ТОВ «Типографія Шамрай» щодо незаконності передачі свого майна до статутного фонду товариства.

Щодо порушення прав дружини Бойко І.А. на спірне майно, то слід зазначити, що відповідно до рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 12.10.2004 року у справі № 2-3-3292/04 за ним було визнано право власності на зазначений будинок внаслідок спадкування за законом після смерті матері Коломоіц А.Ф. Відповідно до п. 2 ч.1 ст. 57 СК України, особистою приватною власністю чоловіка або дружини є майно, набуте нею, ним за час шлюбу, але на підставі договору дарування або в порядку спадкування. У зв'язку з зазначеним згода дружини на передачу спірного майна не була потрібна.

Відповідно до ст. 13 Закону України «Про господарські товариства» вкладом до статутного (складеного) капіталу господарського товариства можуть бути гроші, цінні папери, інші речі або майнові чи інші відчужувані права, що мають грошову оцінку, якщо інше не встановлено законом. Грошова оцінка вкладу учасника господарського товариства здійснюється за згодою учасників товариства, а у випадках, встановлених законом, вона підлягає належній експертній перевірці. Аналогічна норма передбачена ч. 2 ст. 115 ЦК України.З оглянутих матеріалів реєстраційної справи вбачається, що ТОВ «Типографія Шамрай» створено відповідно до вимог ст. 24 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців».

У зв’язку з зазначеним у задоволенні позовних вимог щодо визнання незаконним передачі Бойко І.А. нерухомого майна до статутного фонду ТОВ «Типографія Шамрай» слід відмовити.

Щодо незаконності рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради прийняв рішення від 28.07.2012 року №1324 «Про оформлення права власності на об'єкти нерухомого майна за юридичними особами» та свідоцтва про право власності від 04.08.2006 року, то слід зазначити наступне.

Питання видачі юридичним особам правовстановлюючих документів на нерухоме майно внесено в статутний фонд його засновниками на момент прийняття оскаржуваного рішення були врегульовані Тимчасовим положенням про порядок державної реєстрації прав власності на нерухоме майно, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 07.02.2002 року №7/5 та Положенням про порядок оформлення права власності на об'єкти нерухомого майна у місті Миколаєві, затвердженого рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 26.03.1999 року №164.

ТОВ «Типографія Шамрай» надало усі необхідні документи, які передбачені зазначеними нормативними актами, у зв'язку з чим КП «ММБТІ» правомірно підготувало відповідний позитивний висновок про можливість оформлення права власності на житловий будинок, що розташований по вул. Лягіна,7 за ТОВ «Типографія Шамрай», після чого виконавчий комітет Миколаївської міської ради прийняв рішення від 28.07.2012 року №1324.

У зв'язку з зазначеним, так як виконавчий комітет Миколаївської міської ради діяв в межах своїх повноважень та у спосіб передбачений законом, у суду не має підстав для визнання його рішення від 28.07.2012 р. та свідоцтва про право власності від 04.08.2006 р. незаконними.

Так як під час розгляду справи не були встановлені незаконність передачі майна до статутного фонду ТОВ «Типографія Шамрай» та рішення виконавчого органу місцевого самоврядування про оформлення права власності на це майно за товариством, то у задоволенні позовних вимог про визнання на нього права спільної часткової власності за позивачами та повернення майна слід відмовити.

Відповідно до ст. 88 ЦПК України, у зв'язку з відмовою в позові судові витрати стягненню з відповідачів не підлягають.

Керуючись ст. ст. 14, 209, 212-215 ЦПК України, суд, -

***вирішив:***

У задоволенні позовних вимог Бойко Аліни Ігорівни, Бойка Олега Ігоровича до виконавчого комітету Миколаївської міської ради, Товариства з обмеженою відповідальністю "Типографія Шамрай" про визнання незаконними рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради, свідоцтва про право власності, передачі нерухомого майна до статутного фонду підприємства, визнання на нього права спільної часткової власності, повернення майна відмовити.

Рішення може бути оскаржене через суд першої інстанції до апеляційного суду Миколаївської області шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення.

***Суддя підпис Д.А. Тішко***

Ну как можно прокомментировать это решение суда первой инстанции? Такое впечатление, что судья вообще не знаком с материалами дела, ничего не читал, не читал ни одного документа, ничего не слышал из пояснений истцов. Ссылается на пункты 4.1.- 4.3 устава общества, а пункт 4.4. упускает из виду. Пишет выводы из содержания документов, которые прямо не соответствуют содержанию этих же документов.

Доказывай, не доказывай, хоть соловьем заливайся, но если суд решил игнорировать закон, если суд решил игнорировать материалы дела, все бесполезно.

Наследникам, они же истцы, ничего не оставалось, как писать и подавать апелляционную жалобу. Правовые мотивы и содержание апелляционной жалобы можно не пересказывать, содержание апелляции было примерно тем же, что и содержание иска, с теми лишь нюансами, что пришлось писать «суд нарушил нормы права», «суд не принял во внимание доказательства» и т.д. и т.п., в общем вся мура, что нужно писать, следуя гражданско-процессуальному кодексу.

Апелляция была подана, суд провел заседание в течение 10 минут, истцам (апеллянтам) не дал даже высказать своего мнения и отказал полностью в удовлетворении апелляционной жалобы, было такое впечатление, что апелляционный суд уже заранее, не выслушав сторон, принял свое решение, что, в общем-то, вполне обычное дело для отечественной юстиции.

***Из материалов дела***

Справа №784/838/13 21.03.2013 21,03.2013 21.03.2013

Провадження № 22ц -/784/1007/13 Суддя першої інстанції Тішко Д.А.

Категорія 5 Суддя - доповідач апеляційного суду Царюк Л.М.

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

21 березня 2013 року м. Миколаїв

Колегія судців судової палати в цивільних справах апеляційного суду Миколаївської області у складі:

головуючого Козаченка В.І,

суддів: Мурлигіної О.Я., Царюк Л.М.,

при секретарі Богуславській О.М.,

за участю: позивачів - Бойко А.І., представника позивачки - Брильова О.А., представників відповідача - Шамрай П.М., Сиресіна О.О.,.

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за апеляційною скаргою Бойко Аліни Ігорівни та Бойка Олега Ігоревича на рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року за позовом Бойко Аліни Ігорівни та Бойка Олега Ігоревича до виконавчого комітету Миколаївської міської ради і товариства з обмеженою відповідальністю «Типографія Шамрай» про визнання незаконним рішення міськвиконкому, передачу нерухомого майна і свідоцтва про право власності та визнання права власності на житловий будинок, -

ВСТАНОВИЛА:

25 серпня 2011 року Бойко А.І. та Бойко О і. звернулися до Миколаївського міськвиконкому та товариства з обмеженою відповідальністю «Типографія Шамрай» (надалі - ТОВ «Типографія Шамрай») про визнання незаконним рішення Миколаївського міськвиконкому № 1324 від 28 липня 2006 року, за яким право власності на житловий будинок № 7 по вул. Лягіна в м. Миколаєві оформлено на ТОВ «Типографія Шамрай» та виданого на підставі цього рішення свідоцтва про право власності на це майно, визнати незаконною передачу цього будинку їх батьком Бойком І.А. вказаному товариству та визнати за ними право власності по 1/2 частки на цей житловий будинок.

Свої вимоги позивачі обґрунтувати тим, що у березня 2010 року помер їх батько - Бойко І.А., який був засновником й учасником ТОВ «Типографія Шамрай». При оформленні спадкових прав стало відомо, що начебто за життя батько передав у якості вкладу до статутного капіталу товариства вказаний спірний житловий будинок. В подальшому відповідно до зазначеного рішення міськвиконкому право власності на цей житловий будинок було переоформлено та ТОВ «Типографія Шамрай», яке отримало свідоцтво про право власності.

Проте, на їх думку, у статутний капітал Бойко І.А. передавав грошові кошти, а не житловий будинок, що підтверджується Статутом товариства, крім того, продовжував проживати в спірному будинку та сплачувати відповідні комунальні платежі, пов'язані з його обслуговуванням, а тому кожен з них, як спадкоємець, має право на 1/2 частку житлового будинку.

Рішенням Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року в задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

В апеляційній скарзі Бойко А.І. та Бойко О.І. просили рішення суду скасувати та постановити нове рішення, посилаючись на те, що висновки суду не відповідають обставинам справи, а також суд неправильно застосував норми матеріального права.

Заслухавши доповідь судді, пояснення учасників, які з'явилася в судове засіданні, перевіривши законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги, дослідивши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення апеляційної скарги.

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено судом 5 грудня 2005 року на загальних зборах засновників ТОВ «Типографія Шамрай», до складу якого входили Бойко І.А. та Шамрай П.М., затверджено акт оцінки майна, за яким Бойко І.А. вніс до статутного фонду товариства житловий будинок з часткою садибної ділянки за адресою: м. Миколаїв вул. Лягіна, 7 на суму 200 000 грн., що складає 100% суми його вкладу та затверджено розмір статутного фонду у розмірі 400 000 грн. Ці факти відображені в протоколі № 1, який посвідчений приватним нотаріусом Миколаївського міського нотаріального округу Яковлєвою Н.П. 7 грудня 2005 року, та актом прийому-передачі майна № 2 від 5 грудня 2005 року (а.с. 18,19).

Право власності Бойко І.А. на вказаний житловий будинок зареєстровано міжміським бюро технічної інвентаризації 22 листопада 2004 року на підставі рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 12 жовтня 2004 року (а.с.29,30).

Рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради № 1324 від 28 липня 2006 року оформлено право власності на переданий житловий будинок за ТОВ «Типографія Шамрай» (а.с. 22).

На підставі цього рішення видано свідоцтво про право власності ТОВ «типографія Шамрай» і 4 серпня 2006 року це право зареєстровано міжміським бюро технічної інвентаризації (а.с. 21).

29 березня 2010 року Бойко І.А. помер (а.с.72). Після його смерті позивачі кожний отримали свідоцтво на право на спадщину на 1/2 частки у статутному капіталі ТОВ «Типографія Шамрай» у розмірі 50%, що складає 200000 грн., яка належала спадкодавцю (а.с. 41,42) та 1/2 частку земельної ділянки по вул. Лягіна, 7 в м. Миколаєві, що належала спадкодавцю на підставі державного акту на право власності на землю, виданого 16 березня 2006 року (а.с.73,74).

Відповідно до ст. 115 ЦК України господарське товариство є власником майна, переданого йому учасниками товариства у власність, як вклад до статутного капіталу.

Зазначена норма кореспондується з положеннями, закріпленими у ст. 12 Закону України «Про господарські товариства» та ст. 85 Господарського Кодексу (чинного на час виникнення спірних правовідносин).

Вкладом до статутного капіталу господарського товариства можуть бути гроші, цінні папери, інші речі або майнові чи інші відчужувані права, що мають грошову оцінку, якщо інше не встановлено законом.

Грошова оцінка вкладу учасника господарського товариства здійснюється за згодою учасників товариства, а у випадках, встановлених законом, вона підлягає незалежній експертній оцінці (ч. 2 ст. 115 ЦК).

Отже, згідно до положень вказаних статей, майно передане господарському товариству, включається до його статутного фонду як вклад учасника чи засновника та стає власністю товариства, якщо не зазначено про передачу права користування цим майном.

Згідно зі Статутом ТОВ «Типографія Шамрай», зареєстрованим ■виконкомом Миколаївської міськради 20 грудня 2005 року, це товариство створюється у формі господарського товариства, заснованого на власності учасників шляхом об'єднання майна учасників та їх участі у діяльності товариства з метою отримання прибутку (п.п. 1.1 Статуту) (а. с. 2-17).

Вклад до статутного фонду вноситься грошовими коштами, цінними, паперами, іншим майном, майновими чи іншими відчужуваними правами, що мають грошову оцінку (п.п. 4.3 Статуту).

За п.п. 4.4 вказаного статуту учасниками внесено до статутного фонду майно в сумі 400 000 грн. у співвідношенні: Шамрай П.М. - 200 000 грн. та Бойко І.А. - 200 000 грн.

Таким чином, колегія суддів погоджується з тим,, що при внесенні Бойком І.А., як засновником (учасником) господарського товариства в його уставний фонд (капітал) спірного житлового будинку відбулася передача прав власності на це майно за компенсацію у вигляді корпоративних прав (прав власності на частку в статутним фонді), емітованих зазначеною юридичною особою.

За такого, місцевий суд правильно відмовив позивачам у задоволенні їх позовних вимог щодо визнання незаконною таку передачу нерухомого майна та повернення житлового будинку позивачам, оскільки дії, вчинені спадкодавцем, обов'язкові для спадкоємців.

Твердження позивачів, що їх батько не передавав в уставний фонд нерухоме майно, а тільки грошові кошти у зазначеній, частки в розмірі 200 000 грн., спростовуються наявними в матеріалах справи письмовими доказами, зокрема протоколом загальних зборів засновників від 5 грудня 2005 року, посвідченого нотаріально, актом оцінки спірного нерухомого майна та вказаними пунктами Статуту товариства.

Також є безпідставними висновки позивачів на обґрунтування своєї думки, про те, що факт проживання Бойка І.А. у спірному житловому будинку свідчить про відсутність факту відчуження цього майна ТОВ «Типографія Шамрая», оскільки не містять під собою правового підгрунття та матеріали справи не містять доказів, які б свідчили саме про передачу тільки права користування цим майном.

При цьому посилання позивачів на те, що суд першої інстанції не прийняв до уваги записів Бойка І.А. в особистому щоденнику, що свідчать про відсутність передачі такого майна, правомірно судом не прийняті до уваги, оскільки зазначені письмові документи не є доказами по цивільній справі в розумінні ст.ст. 58, 59 ЦПК України.

З тексту рішення № 1324 від 28 липня 2006 року, що при його прийнятті виконком Миколаївської міської ради діяв відповідно до п.п. 6.1 пункту 6 Тимчасового положення «Про порядок реєстрації прав власності на нерухоме майно», затвердженого наказом Міністерства юстиції України № 6/5 від 28 січня 2003 року і зареєстровано в Міністерстві юстиції України 28 січня 2003 року за № 66/7387.

За правилами ст. 10 Закону України «про місцеве самоврядування в Україні» від 21 травня 1997 року № 280/97-ВР в редакції на дату спірного рішення, сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншим законам

Згідно з п. «б» п.п. 10 ст. 30 Закону України «Про місцеві органи самоврядування в Україні» до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить делеговані повноваження, зокрема, щодо обліку та реєстрації відповідно до закону об'єктів нерухомого майна незалежно від форм власності.

Відповідно до п.п. 6.1 Тимчасового положення про порядок реєстрації прав власності на нерухоме майно, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 28 січня 2003 року за № 66/7387 (надалі - Тимчасового положення), в редакції на дату оспорюваного рішення, оформлення права власності на об'єкти нерухомого майна проводиться з видачею свідоцтва про право власності місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування юридичним-особам у разі внесення до статутного фонду нерухомого майна їх засновниками.

За п.п. 6.2 Тимчасового положення підготовку документів для видачі свідоцтв про право власності можуть за дорученням органів місцевого самоврядування, місцевої державної адміністрації та інших органів відповідно до законодавства проводити БТІ.

Як вбачається з висновку БТІ, за зверненням ТОВ «Типографія Шамрай» про оформлення прав власності на будинок по вул. Лягіна, 7 в м. Миколаєві були надані документи, що підтверджували перехід права власності на вказане нерухоме майно від Бойка І.А. до ТОВ «Типографія Шамрай», зокрема протокол загальних зборів, статут підприємства, довідка облстатуправління, свідоцтво про держреєстрацію та акт приймання-передачі. На підставі наданих документів 18 липня 2006 року БТІ дійшло висновку про можливість переоформлення прав власності на вказане нерухоме майно за ТОВ «Типографія Шамрай» (а.с. 44).

Таким чином, з огляду на наведені правові норми, колегія суддів вважає, що рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради № 1324 від 28 липня 2006 року було винесено в межах компетенції виконавчого комітету, на підставі передбаченого законом порядку та наданих відповідних документів, а тому місцевий суд обґрунтовано відмовив в задоволенні позовних вимог щодо визнання незаконним вказаного рішення.

З огляду на викладене, суд першої інстанції також правильно відмовив позивачам у визнання права власності за ними по 1/2 частки спірного житлового будинку у порядку спадкування після смерті Бойка І.А.

Докази та інші обставини, на які посилаються заявники в апеляційній скарзі, були предметом дослідження судом першої інстанції та додаткового правового аналізу не потребують, оскільки при їх дослідженні та встановленні були дотримані норми матеріального та процесуального права.

Доводи, наведені в апеляційній скарзі, фактично зводяться до переоцінки, доказів і незгоди заявників з висновком суду по їх оцінці та не дають підстав для висновків щодо незаконності та неправильності зазначеного судового рішення.

Керуючись ст.ст. 303, 307, 308, 313-315 ЦПК України, колегія суддів

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Бойко Аліни Ігорівни та Бойка Олега Ігоревича відхилити, а рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року - залишити без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена в касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів.

Головуючий підпис

Судді підписи

Надеясь на остатки правосудия, которые возможно сохранились в стране, а также, чтобы избежать ехидных высказываний типа – вы же не подали кассационную жалобу, кассационный суд бы исправил ошибки судов двух инстанций, люди подали кассационную жалобу в Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел.

Сначала вроде бы все шло нормально, кассационную жалобу приняли и Высший суд вынес ухвалу об открытии кассационного производства от 20 мая 2013 года. Появилась надежда на объективное рассмотрение дела.

***Из материалов дела***

**ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ**

**З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ**

УХВАЛА

20 травня 2013 року м. Київ

Суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Карпенко С.О., розглянувши касаційну скаргу Бойко Аліни Ігорівни і Бойка Олега Ігоровича на рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року та ухвалу апеляційного суду Миколаївської області від 21 березня 2013 року у справі за позовом Бойко Аліни Ігорівни, Бойка Олега Ігоровича до виконавчого комітету Миколаївської міської ради, товариства з обмеженою відповідальністю «Типографія Шамрай» про визнання незаконним рішення, передачу нерухомого майна, свідоцтва про право власності та визнання права власності на жилий будинок,

встановив:

Касаційна скарга подана з дотриманням строку на касаційне оскарження, передбаченого ст. 325 ЦПК України, за формою і змістом відповідає вимогам ст. 326 ЦПК України.

Оскільки наведені в касаційній скарзі доводи дають підстави для висновку про неправильне застосування судами норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, є підстави для відкриття касаційного провадження.

Керуючись ст. ст. 327, 328 ЦПК України,

у х в а л и в:

Відкрити касаційне провадження за касаційною скаргою Бойко Аліни Ігорівни і Бойка Олега Ігоровича на рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року та ухвалу апеляційного суду Миколаївської області від 21 березня 2013 року у справі за позовом Бойко Аліни Ігорівни, Бойка Олега Ігоровича до виконавчого комітету Миколаївської міської ради, товариства з обмеженою відповідальністю «Типографія Шамрай» про визнання незаконним рішення, передачу нерухомого майна, свідоцтва про право власності та визнання права власності на жилий будинок.

Витребувати із Центрального районного суду м. Миколаєва справу №2-4968/11.

Копії касаційної скарги надіслати особам, які беруть участь у справі.

Строк, протягом якого можуть бути подані заперечення на касаційну скаргу, встановити до 20 червня 2013 року. Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя Вищого спеціалізованого

суду України з розгляду цивільних

і кримінальних справ пыдпис С.О. Карпенко

Но чуда не произошло, как всегда, надежда умерла последней, неожиданно люди получают ухвалу из Высшего суда об отклонении кассационной жалобы. Публичного рассмотрения кассационной жалобы не было, кассационный суд постановил свое решение без вызова сторон.

***Из материалов дела***

ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ

з розгляду цивільних і кримінальних справ

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 липня 2013 року м. Київ

Колегія суддів судової палати у цивільних справах

Вищого спеціалізованого суду України

з розгляду цивільних і кримінальних справ у складі:

головуючого Карпенко С.О.

суддів: Амеліиа В.І., Дербенцевої Т.П.

розглянувши у попередньому судовому засіданні справу за позовом Бойко Аліні Ігорівни, Бойка Олега Ігоровича до виконавчого комітету Миколаївської міської ради, товариства з обмеженою відповідальністю „Типографія Шамрай” про визнання незаконними рішення, передачі товариству нерухомого майна, свідоцтва про право власності та визнання права власності на жилий будинок за касаційною скаргою Бойко Аліни Ігорівни і Бойка Олега Ігоревича на рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року та ухвалу апеляційного сулу Миколаївської області віл 21 березня 2013 року,

встановила:

Рішенням Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року, залишеним без змін ухвалою апеляційного суду Миколаївської області від 21 березня 2013 року, у задоволенні позову відмовлено.

У касаційній скарзі заявники порушують питання про скасування рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року та ухвали апеляційного суду Миколаївської області від 21 березня 2013 року, мотивуючи свою вимогу у порушенні судами норм процесуального права та неправильним застосуванням норм матеріального права.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіривши доводи касаційної скарги, колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ дійшла висновку, що касаційна скарга підлягає відхиленню.

Згідно з ч. 2 ст. 324 ЦПК України підставами касаційного оскарження с неправильне застосування судом норм матеріального чи порушення норм процесуального права.

За змістом ч. 1 ст. 335 ЦПК України суд касаційної інстанції не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні судів першої та апеляційної інстанції чи відкинуті ними, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу та про перевагу одних доказів над іншими.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції, з висновками якого погодився суд апеляційної інстанції, дослідивши докази у справі, дав їм належну оцінку і, з урахуванням встановлених обставин і вимог ст. ст. 10, 60 ЦПК України, дійшов правильного висновку про необґрунтованість позовних вимог у зв'язку з їх недоведеністю.

Суд касаційної інстанції відхиляє касаційну скаргу, якщо визнає, що рішення ухвалено з додержанням норм матеріального і процесуального права (ч. 1 ст. 337 ЦПК України).

Доводи касаційної скарги та зміст судових рішень судів першої та апеляційної інстанцій по дають підстав для висновку, що судами при розгляді справи допущені порушення норм матеріального чи процесуального права, які відповідно до ст. ст. 338-341 Ц1ІК України є підставами для скасування судового рішення, фактично зводяться до переоцінки доказів і незгодою заявника із висновком судів по їх оцінці.

Судами на основі об'єктивної оцінки наданих сторонами доказів повно встановлено фактичні обставини справи та вірно застосовано норми матеріального права.

Керуючись ч. 3 ст. 332 ЦПК України, колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ

у х в а л и л а:

Касаційну скаргу Бойко Аліни Ігорівни і Бойка Олега Ігоровича відхилити.

Рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 січня 2013 року та ухвалу апеляційного суду Миколаївської області від 21 березня 2013 року залишити без змін.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий підпис С.О. Карпенко

Судді підпис В.І. Амелін

підпис Т.П. Дербенцева

На этом заканчивается Третья часть марлезонского балета, правда, люди подали заявление о пересмотре дела в Верховный суд Украины, но, скорее всего, это бесполезно.

Марлезонский балет, однако, продолжается.